



国际战略研究简报

International and Strategic Studies Report

第29期

2009年2月16日

北京大学国际战略研究中心主办

Center for International and Strategic Studies, Peking University

《中国特色国际关系和外交理论创新研究》课题 论证会综述

北京大学国际战略研究中心研究助理 赵明昊 秘书 郎丹

当前,世界政治面临着冷战结束以来最复杂、最深刻的变化,随着中国国力、地位与作用的不断提升,中国外交也处在转型的重要关口。在此背景下,深入总结中国外交思想与实践、推动中国特色外交理论的构建既是中国国际关系学科向前发展的必然要求,也是为中国未来外交决策提供智力支持的时代使命。

鉴于此,2008年,北京大学国际关系学院与国际战略研究中心精心组织骨干研究力量,参加“中国特色国际关系与外交理论创新研究”这一教育部社会科学重大攻关项目竞标,并获得成功。为了进一步完善课题设计和启动具体研究日程,2009年2月7日,中心邀请七位校外知名专家对该课题进行论证评议,专家就课题的总体思路、基本框架、思考重点以及实施过程等建言献策。现将相关情况综述如下。

一、课题简述

中国的强国战略不仅需要涵括经济实力、技术水平和军事能力的巨大发展,也应该促进文化传统、价值观念、知识素养及世界意识的全面勃兴。综观人类历史,只有在物质力量、精神意识以及价值观念等方面得以全面发展的大国,才能真正达成国富民强的宏愿,切实担负起引领人类未来征程的重责。为了实现这种



全方位、多元化的发展,我们需要创建“中国特色”的国际关系与外交理论。这一理论将植根于中国传统文化(如“礼”与“仁”的思想,重“关系”而轻“利益”的处事方式),建立在总结中国古今外交思想与实践(如王道/霸道、朝贡体系以及新中国外交成就),反思既有国际关系理论与中国适应性的基础上,并最终对中国未来的对外政策与战略选择形成一定的指导意义。

本课题以“中国特色”作为统领研究的关键词,然而,国际关系与外交理论“中国特色”的构建并非无中生有,而是在对照既有国际关系理论与中国国情、中国发展进程以及中国外交实践的基础上拨云见日,也就是说,探究现存国际关系理论和中国的适应性是“中国特色”生成的前提条件。另外,一些原本就没有进入既存国际关系理论探究视野的现象和问题也将是产生创新性的研究重点所在。例如,改革开放30年,中国在坚持社会主义发展道路的同时,积极融入资本主义制度主导的国际体系,这种近似悖论的现实如何解释?此外,在意识形态和政治体制上颇具特殊性的中国在与其它国际社会成员交往时难免产生归属困境与认同危机,这种棘手难题如何处理?

本课题的研究目标包括,全面分析既有国际关系理论与中国的适应性问题,深刻研习中国自古至今的外交思想与实践,系统总结新中国成立以来我国外交的得失与经验,科学把握时代发展的新问题、新环境与新趋势,努力探求适合21世纪中国发展的国际关系与外交理论。研究主要从三个方面入手:一、探索国际关系与外交理论的“中国视角”;二、分析和概括“中国经验”;三、探讨紧扣未来中国战略需要与国家利益、同时又能兼容世界发展大势的“中国特色”。

课题暂时分为五个子课题:一、既有国际关系理论和中国的适应性;二、世界主要大国外交思想与外交理论比较研究及对中国的启示;三、国际关系与外交理论的“中国特色”:文化、传统与当代实践;四、中国的未来挑战、国际环境与战略选择;五、中国特色的国际关系与外交理论创新:问题、结构与前景。作为教育部哲学社会科学研究重大攻关项目,本课题将历时三年,最终成果须包括一本40万字左右的专著。

二、专家建议

课题首席专家、北大国际战略研究中心副主任朱锋教授做完报告后,与会七位专家围绕以下几个方面,分别给出了富有针对性和操作性的建议。

缩小战线、完善设计。基于时间和精力限制,专家普遍认为,课题内容应进一步压缩。坚持“突出重点、有所为有所不为”的原则,可以将课题凝炼为“中国特色外交理论创新研究”,并以1949年以来的新中国外交为研究重心。崔立如研究员(中国现代国际关系研究院院长)指出,中国特色国际关系理论的建设不



可能一蹴而就，该课题可以作为促成这一目标的阶段性努力，为以后的学术工作打下坚实基础。有专家认为，目前课题的五个子课题虽然涵括内容广泛，但是彼此咬合还不够紧密。课题组需要下大力气完善课题设计、聚焦核心问题，保证最终40万字左右的专著成果逻辑连贯、体系谨严、论有新意。

精心梳理、植根实践。与会专家认为，课题组工作首先要围绕“溯源”和“梳理”两个方面展开。“溯源”即辨清中国外交理论的基础、来源、要件；“梳理”则需涵盖中国外交实践的长远历程以及中国特色国际关系理论和外交理论构建的前人努力。与会专家认为，新中国的外交实践总体上应该说相当成功，特别是改革开放30年来的中国外交取得了令世人瞩目的巨大成就。课题组应当发挥成员在外交史、国际关系理论方面的专长，全面、细致、深入地回顾中国外交实践，总结中国外交经验，归纳中国外交特征，最终上升为中国特色的外交理论。朱威烈教授（上海外国语大学中东研究所所长）指出，课题组要做好案例研究，尽力丰富成果的实践内涵，妥善处理梳理与分析、归纳与思辨的关系。

实事求是、着眼长远。专家指出，务必坚持“实事求是”原则，从正反两面清醒、深刻地总结中国外交实践。“中国特色”并不等同于“中国成功”，课题组应探讨“中国成功”过程中的曲折、局限和不足，以增强对未来中国外交的启发性。再者，课题设计应具有国际视野，既要分析西方国际关系理论与中国实践、国情和利益的适应性，增强对西方国际关系理论陷阱的识别能力，又要加强中国特色外交理论与西方国际关系理论的对接、衔接和嫁接，真正做到“自己讲得清，别人听得懂”。此外，杨毅教授（国防大学战略研究所前所长）认为，课题成果应具有前瞻性，能对至少未来二三十年的中国外交决策具有参考意义。徐步同志（外交部政策规划司副司长）也希望，课题成果可以对今后中国对外解释自身外交实践、阐述对外关系理念有所助益，甚至为指导世界一般性国家关系的实践贡献良策。

合理定位、扬长避短。张沅生研究员（中国国际战略研究基金会研究部主任）认为，需要对课题进行合理的目标定位，不应过分强调研究的对策性，在尊重学术研究内在规律、稳步推进的同时要对国家面临的重大外交问题作出回应。课题组可以着力研究外交决策机制、国家安全制度以及对未来期望的国际秩序进行探讨，特别要在外交理论的形成机制研究方面有所推展。王逸舟研究员（中国社会科学院世界经济与政治研究所副所长）指出，课题组应发挥北大人文社科研究多学科、厚基础、宽视野的优势，对中国外交文化和战略文化进行探讨，例如研究中国外交的国内社会基础、内外政策互动特征以及领导人代际变化对外交的影响等课题。

裘援平同志（中央外办副主任）结合自己长期在外交一线工作的切身体会，提出课题可以沿着“中国如何看世界”以及“中国如何处理与外部世界关系”两条主线，紧紧围绕“中国视角、中国经验、中国需要、中国利益和中国特色”进行论述。在梳理和总结中国古代传统文化和哲学中的外交思想时，要注意抓住重

点、提炼精髓；在分析国际关系权力结构变化以及评估中国未来国际环境时，要深刻认识中国的复杂属性（社会主义国家、发展中国家、新兴大国、未来强国的多重身份）。她希望，课题组经过三年的努力，能够取得“带有‘中国特色’烙印，服务于中国国家利益，植根于中国强国外交实践，符合世界潮流和时代要求，能够提升学科建设水平，比较系统的研究成果”。

三、课题组关于下一步工作的思考

课题组在理清、消化和吸收专家建议的基础上，就课题的设计、整合与实施进行了多次研商，形成以下几方面的思考。

课题组将在近期召集主要成员，并邀请国内知名学者进一步完善研究设计。具体来说，明确核心问题，调整研究架构，确立论述主线，并重新划分和细致阐述各个子课题的研究内容以及目标。为了强化课题的“梳理”功能和丰富“实践”内涵，课题组将邀请老大使以及其他相关外交一线同志参与研究，深刻了解他们的经历、经验和感受，并同时利用不断解密的外交档案相互佐证，有序、系统地做好“案例”研究，为理论的提炼做好准备。

为了保证研究的“有机整合”，保证著述成果的“连贯统一”，课题组将进一步细化分工、加强协调。只有分工明确才能保证进度，而分工明确的基础在于研究框架和内容清楚明晰。为此，课题组将组织研究成员反复讨论，充分协商，不会求急求快。研究展开后，课题组将利用定期会面、开设研究博客等方式保证成员之间的及时和有效交流。在产生阶段性成果后，课题组将邀请国内外专家进行匿名评议，并将反馈意见及时通报相关人员，修正研究方向，确保研究水准。

针对部分专家建议发挥中心的国际学术交流优势，课题组计划在2009年上半年举行国内学术会议，下半年召开一次国际研讨会，就课题设计和一些具体问题，征询国内外学者的意见，借鉴国外学者在研究方法和模式上的经验。此外，课题组还将与部分国外学者探讨适当进行合作研究的可能性。

张东刚教授（教育部社会科学司副司长）在专家论证会上做总结发言时表示，希望课题组在研究过程中能够实现“三点创新”——内容创新、方法论创新和课题管理创新。课题组将在日后的工作中围绕“三点创新”狠下功夫，在圆满完成研究任务的同时，努力探索研究手段和方法论的改善更新，提升学术研究团队的协作程度，为中国国际关系学科的发展和中國强国外交实践作出新的贡献。

编辑：赵明昊 审核：王缉思

网址：www.ciss.pku.edu.cn

邮件地址：CISS@pku.edu.cn

地址：北京 北京大学国际关系学院

电话：86-10-62756530

邮编：100871

传真：86-10-62759302