



国际战略研究简报

International and Strategic Studies Report

第72期

2012年9月20日

北京大学国际战略研究中心主办

Center for International and Strategic Studies, Peking University

解读中日钓鱼岛危机

北京大学国际关系学院教授 梁云祥

从今年4月日本东京都知事石原慎太郎提出“购买”钓鱼岛以来，中日之间围绕钓鱼岛问题争端再起，并不断发酵。9月11日，日本政府不顾中国方面的一再反对，对钓鱼岛部分岛屿实现所谓的“国有化”，中国政府对此提出强烈抗议并连续采取了一些反制措施，中国社会各界也发表声明表示抗议，在中国多个城市爆发了大规模的反日抗议示威活动，但是至今日本政府并没有做出任何实质性的让步，反而相应加强了在钓鱼岛及其附近海域的存在。由此，中日两国之间本来就长期存在着的钓鱼岛问题演变成了一场严重的危机，在两国之间甚至出现了某种剑拔弩张的气氛，邦交正常化40周年之际的中日关系面临严峻挑战。

一、此次钓鱼岛危机爆发的原因

中日钓鱼岛问题并非一个新问题。从20世纪70年代初中日两国围绕钓鱼岛出现争议以来，已经围绕这一问题发生过多轮外交摩擦，但是却从来没有像这次这样长时间发酵，并最终酿成一场至今仍然还在持续的危机。为什么会出现这样的情况呢？从最直接的原因来看，当然是由于日本右翼人士石原慎太郎等人为了自己的政治需要煽动日本国内民族主义情绪的结果，同时也是日本社会总体趋向保守化的政治生态所致，即日本政府和日本社会越来越能够容忍石原这样的一些右翼人士在中日关系中挑起事端，尤其是对钓鱼岛的所谓“国有化”直接触碰了



中国主张钓鱼岛主权的红线，当然引起中国方面的激烈反应。

但是，如果从更为宏观的背景来分析这次危机的原因，那么应该说主要是因为20世纪90年代后半期开始持续至今的中日两国实力对比的变化、两国关系在一定程度上“安全困境”局面的出现，以及两国民间对对方好感度的持续下降。尤其是随着中国经济的迅速发展和国防费用的大幅度增加，日本国内出现了各种“中国威胁论”的声音。在钓鱼岛问题上，日本方面认为是近年来中国船只更为频繁地出现在这一海域，尤其在2010年9月的“撞船事件”之后，日本国内要求日本政府强化对钓鱼岛管控的呼声比过去有所高涨，因此石原的“购岛”计划才能够得到日本社会一定程度的认可，并对日本政府形成压力。野田政府则顺势而为，迅速完成了所谓钓鱼岛的“国有化”。

二、中日钓鱼岛问题以及此次危机的争议点

中日两国围绕钓鱼岛的领土归属争议由来已久。不过，在1972年9月中日邦交正常化谈判中，双方约定不涉及钓鱼岛问题。在1978年签订《中日和平友好条约》时，中日两国政府同样有意避开这一问题，在外交文件中并未涉及这一问题，只是通过领导人谈话的形式涉及到了该问题，中国方面提出“搁置争议，共同开发”的主张。虽然实际上中日并没有共同开发钓鱼岛，但是在很长一段时间里双方并没有在这一问题上出现大的争端。只是从20世纪90年代后半期开始，双方围绕钓鱼岛及其海域的争端才有所升级。

围绕钓鱼岛问题以及此次危机，中日双方主要在以下几个问题上存在争议：

(1) 是否无主地以及是否实施了有效占领？中国方面认为钓鱼岛是由中国人早在15世纪首先发现、命名并实施了有效占领与管辖，因此日本在19世纪90年代占领钓鱼岛时该岛并非无主地；而日本方面却认为日本人在19世纪80年代发现钓鱼岛时该岛是无主地，并且从19世纪90年代起日本就在此长期实施了有效占领与管辖。

(2) 是否为台湾的附属岛屿？中国方面认为钓鱼岛是台湾的附属岛屿，因此根据《开罗宣言》与《波茨坦公告》，钓鱼岛从法理上应该随同台湾一起回归中国；而日本方面却认为钓鱼岛并非台湾的附属岛屿，二者之间不存在任何关系，当然也就不存在日本违反《开罗宣言》与《波茨坦公告》的问题。

(3) 是否存在争议与共识？中国方面认为在钓鱼岛问题上双方存在争议并且在20世纪70年代时双方曾形成过共识，即暂时搁置争议；而日本方面却认为在钓鱼岛问题上双方并不存在争议，当然更不承认曾经存在过共识。

(4) 此次日本政府的所谓“购岛”是否是一场阴谋？中国方面认为此次“购

岛”闹剧实际上是日本右翼人士同日本政府共同导演的一场双簧戏，即先由日本右翼人士提出所谓“购岛”，再由日本政府实际完成所谓的“国有化”以实际强化日本对钓鱼岛的占领和控制；而日本方面却认为石原提出“购岛”计划并没有同日本政府商量，日本政府之所以要对钓鱼岛实行“国有化”是为了阻止石原“购岛”和避免中日关系出现摩擦的无奈之举。

三、应该如何应对钓鱼岛问题

面对日本政府对钓鱼岛的所谓“国有化”，我国从政府到民众再到学者，几乎社会各界都表示了强烈的抗议和愤慨，我国政府也从实力和法律的角度采取了一些可能的反制措施。然而，为了能够积极应对和最终解决钓鱼岛问题，除去抗议、愤慨以及采取反制措施之外，似乎还应该有一些现实的思考与研究。也就是说，我们既需要民众合情合理的爱国热情和政府切实有效的反制措施，同时也需要学者和有关部门的人员加强对钓鱼岛问题的形成及其历史演变、中日钓鱼岛问题的争论点、我们对钓鱼岛问题的应对、钓鱼岛问题的出路等进行研究，在既尊重历史又尊重现实的基础上提出解决钓鱼岛问题的现实方案。

从我国政府层面来说，为了能够让日本坐到谈判桌前，除去派遣更多海监和渔政船只赴钓鱼岛海域巡逻执法之外，是否可以在中日间已有的中日海洋事务磋商框架内考虑钓鱼岛问题与东海问题，以及其他海洋问题的一揽子解决，因为钓鱼岛本来就位于东海，这两个问题之间以及这两个问题同其他有关海洋合作的问题存在关联，这样双方进行外交谈判的话题就会比较多和比较灵活，相互妥协的空间也会相对大一些；从我国民众的角度来看，可以适度和官民相互协调地采取一些民间保钓、反日示威、抵制日货等行动来宣誓我国对钓鱼岛的主权和表达对日本政府立场的不满，这样可以对日形成一定程度的压力，也可以使国际舆论更倾向和关注中日在钓鱼岛问题上的争议状态，但是在这些行动中如果采取激烈的暴力行为或者不加区别地盲目排外甚至违反国际通行外交规则或损害公私财产，那么就是不可取的，甚至对解决钓鱼岛问题会产生负面影响。此外，还需要学者和有关部门研究人员对钓鱼岛问题进行更深入的研究，尤其需要研究日本方面在这个问题上的主张和立场，为我们在钓鱼岛问题上的主权立场提供更多的事实与法律依据，这些研究不论在我国与日本未来的外交谈判中还是在未来我国与日本同意提交的国际司法裁判或仲裁中都会增加我们获得钓鱼岛主权和实际控制权的机会。

当然，除去以上的一些应对之外，军事准备也是不言而喻的，对此在这里不做详细论述。



四、钓鱼岛问题的出路

从国际关系的历史来进行考察，解决国家之间领土争端的方式大致有三种可能的选择方式，第一种方式是通过直接武力冲突一决高下，即以实力来决定领土的主权归属；第二种方式是双方都愿意交由国际法院或第三方进行裁判或仲裁，即以司法裁判来决定领土的主权归属；第三种方式则是通过双边外交谈判解决，即以政治外交上的单独或相互妥协来决定领土的主权归属。根据目前中日两国围绕钓鱼岛问题的态度和各种制约性因素来看，双方选择第一种方式的可能性较小，因为中日两国政府似乎都不愿意为此而发生武力冲突。钓鱼岛危机固然严峻，但是这一问题毕竟还不是中日关系的全部，如果因为钓鱼岛危机双方真发生大规模武力冲突，那么当然会导致中日关系的全面恶化和倒退，双方的常规军事实力对比也使任何一方都难以在短期内迅速控制和结束武力冲突，这一政治和安全后果双方可能都难以承担。选择第二种方式的可能性也不大，因为这种方式首先需要中日双方都愿意将争端交由第三方裁决，国际法院或其他仲裁机构才具有管辖权，但是目前两国在这方面也并没有取得一致，通过国际司法方式解决这一争端还不具有现实性。最后就只剩下第三种选择方式，不过目前这种方式也暂时难以进行，中日双方似乎都没有多少妥协的空间，虽然中国在外交上坚持要求日本承认双方在钓鱼岛问题上存在争议并希望双方能够通过谈判解决这一争议，但是日本方面却认为钓鱼岛是日本的固有领土，并不存在争议，拒绝同中国为此进行谈判。

因此，目前钓鱼岛问题的现实状态就是摩擦的常态化，即在相当长一段时间内，中日两国之间会不断因为钓鱼岛问题而出现摩擦，甚至不排除出现低烈度武力冲突的可能性。不过，既然武力冲突并非两国政府主观上所愿意选择的方式，而且武力冲突也不可能真正从根本上解决这一问题，所以从长远来看，钓鱼岛问题仍然需要通过中日双边外交谈判或国际司法方式加以解决。也就是说，随着中国实力的继续增长以及中国在钓鱼岛问题上采取更多的反制措施，我们有可能迫使日本承认钓鱼岛存在争议并坐下来谈判，寻找到一个彼此都能够接受的最终解决方案，或者双方同意将这一争议交由国际法院或其他国际仲裁机构进行裁判或仲裁，或者在更遥远的未来采取共同主权多边开发的形式来最终解决这一问题。