2008年的美国总统选举

托马斯·曼

编者按：2007年11月28日，北京大学国际战略研究中心和美国布鲁金斯学会在北京大学联合举办了题为“崛起的东亚与下届美国政府”的国际研讨会。布鲁金斯学会高级研究员、研究美国选举问题的著名专家托马斯·曼(Thomas Mann)先生在研讨会上作了“2008年的美国总统选举”的主题发言，对2008年美国大选的走势进行了剖析。征得作者本人同意，现将其发言刊登于此，供读者参考。本文根据录音翻译、整理而成，未经本人审阅。

内容提要：由于伊拉克战争和国内严峻的经济形势等原因，在2008年的总统大选中，民主党比共和党居于更加有利的位置。而在民主党中，希拉里·克林顿和巴拉克·奥巴马最有希望获得党内提名。希拉里最有可能赢得最终的选举。即便是民主党赢得大选，美国当前所面临的问题仍需要两党抛弃意识形态分歧，才可获得解决。

首先我想简要介绍一下当前美国国内大的政治环境。接着我会讲到总统提名制度的结构。随后，我将谈及共和党与民主党党内围绕总统候选人提名的竞争，并以一些对11月大选的观察作为结束。

首先需要指出的是，在提名之争和大选之间，我对于预测提名之争的结果比较没有信心。可能你们会说，在没有确定前者的结果以及谁是总统候选人的情况下，你怎么能确定大选结果呢？这是因为民主党候选人在民意调查中以两位数的优势领先于共和党候选人，无论谁得到提名，他或她都会作为民主党人的代表参加竞选，因此我们不必知道任何关于候选人个人质量的情况。

（笑）我是开玩笑的，别把它当真。

好，首先来谈谈大的政治环境。现在的情形有点令人沮丧。在今天的美国存

在一种有害的公众情绪，相信国家正处于一条错误的轨道上或者至少绝对不在正确方向上的公众的百分比正在创下纪录。

对我们的现任总统乔治·W. 布什的支持率长期处在40%以下，几周之内他就将在这方面打破理查德·尼克松的最低纪录，而且，如果在其离职之前，民调结果仍旧停留在现在水平上的话，他将打破哈里·杜鲁门于1950—1952年朝鲜战争期间创下的纪录。但是，不用担心，不光总统如此，国会也是如此，尽管在上次2006年的中期选举中我们看到了明显的变化。现在国会只有不到20%的支持率，也创下了历史新低。

这个国家陷入了一场极其不受欢迎的战争。近来暴力事件的汹涌及其退潮使得美国人对于暴力严重程度及事态发展的估计有所好转，但是，他们对于应该尽快从伊拉克撤军的信念，对总统工作的极低评价，以及对取得胜利的前景判断一点都没有发生变化。

虽然如巴里·博斯沃思今天早上所言，美国的宏观经济表现非常健康，但是经济上的不安全感很高。消费者信心指数正在下降，次级抵押贷款危机蔓延，能源价格高攀，医疗保障的成本持续上涨，实际工资增长降低，现在，对于宏观经济灾难的担忧也在不断增加。也就是说，衰退和失业在美国人中间产生了一种悲观主义认识。与此同时，他们也因近年来美国政治中的丑闻而沮丧，并且对于政府在伊拉克及整个海湾地区所表现出的无能非常失望。

所有这些事情都发生在这样的背景下：在不同的政党之间长久以来形成了深刻的意识形态分化，这一分化在最近几年具有了一些特殊的性质和含义。公众对于这种局面的形成有推动作用，但同时也对此不满。

这种公众情绪还有如下背景，我们看不到任何类似于罗纳德·里根在其任期的最后两年或者比尔·克林顿在民主党1994年议会选举失败之后所采取的行为。他们都曾努力承认选举结果，并转向与控制国会的反对党在某个层次上进行谈判和协调。

然而，我们现在有一个以极其党派性的方式进行统治的跛鸭总统。我们现在被卷入到了一系列象征性的拨款斗争中。在这些拨款斗争中，我们就一些有关对伊拉克战争和阿富汗战争代价的重新评估的极小数字进行争论，而这与国家每年的额外债务负担根本不能相提并论。这些债务负担是过去六年半以来国债总额增加了4万亿美元所产生的后果。

结果，我们没能触及到真正的问题，而这是由于缺乏信任。在我们今天早上的讨论中提出了信任问题，现在，在一个共和党总统和民主党国会之间完全没有互信。国会多数党民主党受挫于他们无力改变伊拉克战争进程，也受挫于总统将会赢得那些象征性的拨款斗争的事实，以及在情报监督和某些优先问题上无法按自己设想的方式行事。当然，他们也受挫于本身工作所得

现在，在一个共和党总统和民主党国会之间完全没有互信。

到的低支持率。因此，这不是一个适合引导公众开始更好地思考政府表现的环境。

政治环境的另一个变化也非常重要。在美国国内，我们谈论国家被一分为二的问题已经有几年了。两党之间的平衡体现在政府的每一个层次上——联邦、州和地方政府，在总统大选、议会选举、微弱多数以及有时产生争议的选举中也表现得很明显。

这个国家曾经差不多由共和党和民主党平分天下，而现在则显示出民主党具有10到15个百分点的优势。

不知不觉中，党派之间的平衡已经转变成民主党占优势的局面。这个国家曾经差不多由共和党和民主党平分天下，而现在则显示出民主党具有10到15个百分点的优势。

如果你询问人们哪个政党能最好地处理国家所面对的严峻问题，在大多数事情上，民主党具有两位数的领先优势。尽管共和党在最近几次选举中因在对外政策和国家安全领域中的优势而获得了相当多的政治好处，最近甚至在这两个领域中，民主党都与共和党持平或者取得了些许优势。只有在恐怖主义问题上，共和党还维持了领先，但是其领先的幅度也已经从20%、25%或30%降低为不到5%。

如果你关注党派联盟的性质，你会发现年轻选民、西班牙族裔选民、受过良好教育的已婚妇女都已经加入了民主党的行列。

所有的民调都表明，针对总统大选和国会选举的一般投票都将产生民主党两位数的领先优势。如果你关注党派联盟的性质，你会发现年轻选民、西班牙族裔选民、受过良好教育的已婚妇女都已经加入了民主党的行列，而包括宗教保守主义者在内的某些长期以来共和党联盟中的坚定成员，也开始发现敏感社会问题以外的议程，他们对于艾滋病、气候变化以及其他一些非传统问题都非常关心。

最后，从各州的情况来看，民主党在弗吉尼亚、科罗拉多、新墨西哥、俄亥俄、新罕布什尔以及爱荷华州的所得超过它在其他州的所失。政党制的结构在过去六年里已经向民主党方面倾斜了。

这一联盟仍然是有限的、并非是压倒性的，完全不像历史上的新政联盟（the New Deal Coalition）。我们也不知道这一联盟会持续多久。但很显然，部分地由于不受欢迎的战争以及布什政府的表现，这一联盟变得有些与众不同，并可以解释为什么共和党寻求建立一个稳定多数的努力归于失败。在我看来，在共和党再次崛起并争取那种地位之前，他们还会进一步衰落。

现在，请允许我就总统提名制度说上几句。你可能听说过许多次，这是一次历史性的选举。自1928年以来第一次没有现任总统或者副总统竞争任何一党的总统提名，这使得两个党内的竞争都非常开放。在讨论民主党候选人提名的时候我会对此作一些具体说明，因为我认为希拉里·克林顿参议员虽然不是现任副总统，但是她已经非常接近于一个寻求提名的现任副总统了，不过这已是另外一个故事了。

竞选时间表还不确定，而且在初始阶段非常集中。上个星期新罕布什尔州才

确定了其初选日期。新罕布什尔初选定在1月8日，即1月3日爱荷华政党地方大会的五天之后。以前，在爱荷华和新罕布什尔之间通常有三周的时间，然后在其他选举活动开始之前又会有一段时间。

与此不同，在2007年的这两个活动之后，各种选举活动将接踵而至。先是在密歇根州，两党都打破了常规，然后是共和党的南卡罗来纳州初选，接着在佛罗里达州两党也都打破了常规。随后，作为制度的一部分，内华达的民主党地方政党大会也将举行。然后就是我们称为“周二海啸”的2月5日的各个活动，至少有20个州会举行其初选或者地方政党大会来挑选总统选举候选人。

这次的选战过程令人难以置信地很早就开始了。弗雷德·汤普森是个例外，当他不紧不慢地进入比赛的时候，已经有点晚了。其他人都意识到迅速起跑、筹集资金以及一旦选战开始就全力投入的必要性。

这次竞选的资金筹集活动是史无前例的。显然，由于几乎所有严肃的候选人都没有接受初选公共筹资，因此他们没有开支限制。结果，我们看到希拉里·克林顿和巴拉克·奥巴马在正式竞选活动开始的前一年每人都募集到了一亿美元。如果他们遵守公共筹资规定，他们整个竞选过程的筹资限度将只是略高于五千万美元。

资金筹集活动中的一个重要信号是，民主党候选人筹集到的资金远比共和党候选人筹集到的多。这是今年属于民主党的另一个标志。关于政策问题有许多讨论和关注，但是认识到这一现实也非常重要。

资金筹集活动中的一个重要信号是，民主党候选人筹集到的资金远比共和党候选人筹集到的多。

事实上所有严肃的共和党候选人——我在这里把隆·保罗排除在外——在议程和问题定位上都具有共识，他们几乎都赞同布什总统在其任期内的立场。因此，选民将不能以在政策问题上的区别来选择共和党总统候选人。民主党方面也有相似的情况，所有六个严肃的民主党候选人之间的区别相对也比较小。是的，我们看到了一些争论。但是，它们大多都只是修辞意义上的争论，就连约翰·爱德华兹的平民论调也与大多数他推动的提案实质相去甚远。

所以，一方面共和党候选人之间几乎没有区别，而另一方面在民主党候选人之间也是如此。然而，在所有共和党人与所有民主党人之间的隔阂却非常显著，就好像存在着不同的世界，不同的议程。

这里要谈的最后一点是，两党各自提名有可能提前确定。我可以设想这样一种前景，正如过去常常发生的那样，在艾奥瓦州的领先者成为早期领跑者，并在进入代表众多的州的竞争之前，利用这种势头和机遇获得提名。但这不是不可避免的。

我还能设想另一种前景，共和党的候选人们在2月5日之前仍然都还在舞台上。我也可以给民主党内的竞争设计一个故事情节：两位主要候选人都成功地留

在了竞争中，并拥有资源，从而使得2月5日成为美国的一个有趣的投票日。

现在让我们先来看看共和党方面的竞争。在讨论这个问题时我会尽量给出我的分析，并且使用某些指标来说明共和党候选人与公众的想法。共和党的提名竞争者阵容相对疲软，因此在共和党选民中只产生了较少的热情。没有一个候选人能够整合党内派系，他们中的每一个在党内都至少有着一个或者经常是几个麻烦，在展望未来大选的时候，他们也都存在着问题。

在全国民调中，鲁迪·朱利安尼已经保持了一段时间稳固但有限的领先，然而，这种情况只是意外或者等待引爆的炸弹。他有许多弱点。事实上，我认为鲁迪只是从他的工作人员那里得到了某些好的民调信息。他们告诉朱利安尼说，他的支持率达到了50%。不幸的是，这种支持率只适用于他的家庭情况：他的妻子支持他，而他的两个孩子反对。

鲁迪的个人生活和职业生涯非常复杂。他的声望全部建立在成功减少纽约的犯罪事件及其在“9·11”之后的日子里的抛头露面的基础上。但是，我们会看到，其他候选人将在媒体面前抛出他支持堕胎、同性公民联盟以及枪支管制的那些强硬言论，这只是问题的一部分。另一个问题则有关朱利安尼的领导风格，他敌友分明，按照这条敌友分界线，“要么你爱鲁迪，要么他恨你”。

虽然这是一个观察候选人的有趣视角，但是这里确实存在着有关忠诚和任人唯亲的问题。他是一个非常有争议的市长，特别是在其第二任期。正如约瑟夫·拜登所说，他所有的竞选演讲都会有一个名词、一个动词以及“9·11”。他甚至把这些放到了他的对外政策中去。因此，他虽然领先，但是有可能在任何时候自我毁灭。

密特·罗姆尼是个让人印象深刻的人，他看上去就像毫无疑义地能成为总统的中心角色。他很聪明，语义清晰，在商界中有着惊人的成功经历，并且帮助盐湖城冬奥会摆脱了困境。他成功当选了马萨诸塞州州长，并通过了一项重要的健康（医疗？）改革法案。他很富有并正在使用一些自己的资源。他的竞选团队组织良好并且训练有素。

他的两个问题其实是一个——他是个摩门教徒。虽然美国人对于妇女、少数族裔以及黑人的偏见正在减弱，但有两种偏见还保持原样，一种是对于摩门教徒的偏见，大约30%的人根本无法想象把一个摩门教徒选入白宫。另一种则是针对无神论者的。只有5%的人能够想象一个无神论者被选为美国总统。

因此，罗姆尼的竞选前景完全仰仗于他的前期投资以及在艾奥瓦、新罕布什尔和南卡罗来纳的成绩是否能帮助他在2月5日取得领先。

记得几个月前他还没有参与竞选的时候，我曾和弗雷德·汤普森有过交谈。我对他说，赛场中当然还存在着一些空间，我可以想象你为什么正在认真考虑参与竞选。但到目前为止，汤普森并没有给关注他竞选活动的人留下深刻印象，有些事的可能性总是存在的，不过至少现在还没有发生。

约翰·麦凯恩开始的时候是领先者，但随即就变得不令人满意了。他花了太多的钱。他也花费了太多的时间来捍卫政府的立场，由此他丧失了2000年竞选时作为具有独立意见者的全部吸引力。他的竞选活动似乎在夏天就崩溃了，然而他重整了旗鼓，并且他将希望寄于其他候选人在新罕布什尔之前崩溃而他在那里取得领先，并由此继续征程。这是一个冒险的远投，但并非不可能。

最后，我觉得老好邻居似的迈克·赫卡比是所有参选的共和党政治家中最有趣和吸引人的。但是，他没有筹集资金，也没有支持组织或者竞选团队。不过，部分地由于他和其他候选人之间的不快，赫卡比已经成了提名竞争中一个真正需要考虑的因素。

鉴于现在竞选者们的情况，何等明智的分析家才能充满信心地预测结果呢？谁能真正想象出选举结果呢？我做不到。我能设想出密特·罗姆尼的竞选前景，因此如果我非得选择某个人不可的话我会选择他，但是其可能性大大低于50%。我认为，尽管他有着所有我谈到的弱点，但在朱利安尼之下，罗姆尼仍然最有可能赢得提名。仅仅依靠在恐怖主义和犯罪问题上的震慑及强硬态度就有可能克服障碍，并将之发展成两位数的领先优势。我认为约翰·麦凯恩也有可能再起并成为一股力量。

提名候选人的竞争仍然十分开放，我们不用妄加揣测。为什么我们非要事先预测这些事情不可呢？我们度过了一整年的竞选活动，让我们享受投票或者参加真正美国人的政党地方大会，看一看他们想要说什么。

在民主党方面，正如我所言，他们有一个令普通民主党员满意的、相对来说强大的阵容。所有主要的候选人都能被党内广泛接受。如果从经验和经历来看的话，应该是第二集团的候选人才应该处在第一集团的位置上。拜登、多德和理查德森应该处于领先而不是落后，但是三人中没有一个能够取得突破。

在我看来，民主党提名的竞选形势一年来都极其稳定。正如我所说的，希拉里·克林顿是最接近于现任副总统位置的候选人，她从一开始就取得了主导地位。她不仅在民主党人中非常知名，在全国也是如此。她的不利之处在于不可能取得更大的领先，因为每个不喜欢她的人都认识她，而且乐意谈论这些。她聪明、机智、坚强以及训练有素，并且进行了一场非常有效的竞选活动，在全国民意调查中保持了很大优势。

但是她面对的另一个候选人，巴拉克·奥巴马，确实不同寻常，并且是在一个相对来说适合的时机参与国家政治。奥巴马不仅是年轻而已，我们有更年轻的候选人进入过白宫——西奥多·罗斯福和约翰·肯尼迪，但是奥巴马看上去比他的实际年龄要年轻20岁。看上去如此年轻可能会使得他在展现外交政策上的沉稳并跨过这个门槛测试时有些困难。不过，他很显然是个非常聪明、言辞清晰且令人振奋的候选人，在资金筹集的基础上，他立刻成了第一集团候选人，但是随后就在全国民意调查中长期停滞在大约25%的水平上。

约翰·爱德华兹因其参加2004年总统候选人提名竞选以及作为约翰·克里在大选中的竞选伙伴而变得有名起来。从那时起，他就一直在追求总统宝座。因此他在民调中有其地位，然而只是10%。他筹集到的资金比较少，这使他处于明显不利的位置。

但是，我们并没有全国范围的初选。全国范围的民调之所以重要，仅仅因为它能够给予候选人在初始阶段的领先地位，或者让候选人能够从一开始的失败中反弹。这才是爱荷华和新罕布什尔的初选极其重要的原因。

奥巴马作为候选人的力量在于他与时代精神相联系。

奥巴马的竞选团队在全国是最有组织的。我认为，奥巴马正在利用其在芝加哥的组织经验，这令人生畏。奥巴马作为候选人的力量在于他与时代精神相联系——在当今时代，这一精神是："上帝啊，党派团体互相争斗的方式真是丑陋，就没有哪个人能把我们统一起来吗？"

我说过，理查德森、拜登以及多德很快就会放弃竞选。我不知道他们是否会坚持到2月5日。理查德森筹集到了更多的资金，也在艾奥瓦和新罕布什尔投入了更多的资金，而且他也在那里抛头露面，但是他追近其他人的机会很小。我认为，我提到的两个民主党候选人的力量都很明显，但是他们也存在着弱点。

不知何故，人们认为希拉里过分精明以及太有争议，巴拉克·奥巴马则太缺乏经验且过于温和。我之所以说过于温和，是因为尽管我们并不喜欢华盛顿的丑陋气氛，但是民主党人都很狂热地想扳平比分，只有在选举中痛击共和党人之后他们才会谈论两党合作和协调——他们想要确认奥巴马能胜任这个任务。

现在正进行着一场引人入胜的代理人选战。你们中的有些人可能在CNN上看到了。奥普拉·温弗里正在爱荷华为巴拉克·奥巴马竞选，而比尔·克林顿则在同一个州为希拉里·克林顿助威。众所周知，比尔·克林顿有时被称为第一个非裔美国人总统，但是现在他正在反对第一个真正的非裔美国人的竞选。

成败之机仍然有利于希拉里·克林顿。

我要说的是，成败之机仍然有利于希拉里·克林顿。她很有实力，她拥有全国性的地位，并有能力承受在艾奥瓦可能败给奥巴马的结果。如果她能决定性地赢得在艾奥瓦的预选，对于奥巴马来说将很难在随后的各州中取得进展。如果形势顺利发展的话，我的猜测是民主党初选将至少是一场结果错杂的竞赛，它将一直从新罕布什尔、内华达、南卡罗来纳持续到2月5日。我的意思是，请放心，这将会是一场比较有趣的竞争，而不是某个党内的加冕礼。不过，相比共和党，民主党内的竞争更加具有一定的形态和稳定性。

我以对大选的一些观察作为总结。有些人相信，鉴于总统和彼得雷乌斯将军已经承诺减少伊拉克驻军，伊拉克问题作为一个竞选话题的地位将会退后。事实上，到2008年7月，驻军将恢复到2007年1月，即增兵前的水平。如果我的直觉是对的话，3月彼得雷乌斯到国会去作报告时会说，增兵计划取得了成效。撤

出那些额外增加的承诺将得到履行，而且其后也将会对驻军作进一步的削减。因此，当下一任总统就任的时候，驻军数目将可能从现在的16万人降低到10万人。如果暴力事件的水平在美军撤出后突然上升，那么形势会变得更加困难。

不过，既然这种结果可能是由增加的军力以外的因素所导致的，那么降低伊拉克战争作为一个主要议题的地位还是有可能的。不过，伊拉克问题早已成为重要因素了，它是人们对国家的悲观主义以及对总统和共和党给予低评价的原因，因此即便没有得到引人注目的讨论，它也将是一个障碍。

代替伊拉克问题的将是对于经济的广泛担忧。

代替伊拉克问题的将是对于经济的广泛担忧。我们现在预计宏观经济表现将会在2007年第四季度严重减速，而到2008年则可能发生衰退。油价不可能走低，反而会上涨。围绕换工作、获得承担得起的医疗保障的不安全感在上升。如何让人们对退休金有信心，如何应对过去六年中缺乏实际工资增长的问题，也很可能走上前台成为大问题。我认为在那些问题中，医疗保障将是极其重要的一个。

共和党人当然希望移民问题成为一个议题。我个人认为，在那些成问题的地区，民主党人会在边境和边境安全问题上强硬表态。民主党的总统候选人则可能小心翼翼，在封锁边境问题上稍微加些竞选辞令。但是他们同时也会在回应提问时支持以更广泛全面的方式应对移民问题。然而基本上，除非被迫，他们不会谈论这个问题。他们将会集中于伊拉克、经济以及政府不胜任的问题上。

一些迹象表明，以削减税收、道德传统主义和在世界事务中的进攻性民族主义为三大支柱的保守主义运动正在走向终结。我们所面临的问题以及普通选民的情绪和倾向不再与上述议题相联系，如果说有何影响的话，则是民主党在议程上具有优势。所以问题变为，共和党提名的候选人能否在不挫伤本党选民士气的前提下、与布什总统保持足够的距离以便在大选中具有竞争力。

他们正在一条艰难的道路上行走。在他们的对外政策宣言中，你不会看到任何一个人提到乔治·W. 布什，就好像他根本不存在一样。但是，除了麦凯恩批评布什处理伊拉克战争的某些方面之外，共和党候选人并没有偏离布什的任何立场。这就变得非常微妙了。

他们能够采取与布什总统保持距离的行动吗？如果这次选举是针对乔治·W. 布什的公民投票，即便我是候选人也会获得大胜。我的意思是，如果这样，这次大选将会变得有多独特。

什么因素会使得这次总统大选中民主党可能的胜利偏离轨道呢？对伊朗的军事打击，或是在美国发生恐怖事件？我的猜测是，每个人都在寻找从没有出现过的“十月惊喜”。

这就是惊喜的本质。你不可能预见到它们，当你试图这么做的时候，它们几乎从来不会实现。我想说的是，问题议程对于民主党来说是如此有利，以至于共和党的唯一机会是削弱民主党候选人的可信性。这将是共和党选举活动的聚焦点，

因为国家正在寻求变化和不同，而只有当人们被惊吓得认为相信民主党候选人不是一个安全的选择的时候，这次选举才可能产生与民主党的胜利不同的结果。

在大众选票中民主党候选人赢得52%或53%的选票也不是不合情理的，这已经足以在选举团中赢得实质性的胜利。

鉴于我完全预计民主党将会赢得选举，为了提前回答你们的提问，是的，我认为希拉里·克林顿将会当选。尽管她有着引起争议的品质，她是有希望赢得大选的第一个主要候选人，女性候选人。巴拉克·奥巴马也有希望成为我们的第一个非裔美国人总统。不过，由于很强的党派感情，这次总统大选不太可能出现压倒性胜利。然而，在大众选票中民主党候选人赢得52%或53%的选票也不是不合情理的，这已经足以在选举团中赢得实质性的胜利。

同样，民主党人在众参两院的席位也几乎肯定会增加。有人要退休。我昨天听说特伦特·洛特决定在2007年年底之前退休，这令他所有的同事们感到震惊。众参两院中共和党议员的退休声明给了民主党人许多机会。尽管对国会的支持率很低，对于民主党来说这似乎是收获颇丰的一年。

选民仍然倾向于关注总统所属的党派，并以之作为他们判断政府统治好坏的基础。如果我是对的，并且出现了一个新的、统一的民主党政府的话，问题在于他们是否能够统治以及他们将会如何统治？这是一个非常有趣并重要的问题。

最后我想说两点作为结论。第一，事实上所有他们必须处理的严重问题都不可能以狭隘的党派多数来解决。这不可能发生。因此新总统必须有一个战略，以便打破意识形态分裂，并创造出国家和议会中的大量共和党人将追随他的情势。这意味着展开与通常和共和党结盟的团体之间的严肃谈判。你们可以看到，这些变化已经开始发生在能源和气候变化政策上，也同样发生在医疗保险政策上，不过这将是一个真正的考验。

新总统必须有一个战略，以便打破意识形态分裂。

要说的最后一点是中国。在最近五次总统选举中的四次里，获胜的候选人都在竞选期间说了一些不幸的东西，导致他们在其任职初期对中美关系采取的立场在两国之间制造了困难的局面。这可能再次发生，谁知道呢。2008年奥运会可能是出现这种情况的一个契机。如果发生了许多抗议行动，那么就将重新唤起对于人权问题和贸易不平衡问题的关注。在紧接着奥运会召开的两党大会上，两党的候选人将倾向于以不怎么有利的方式来做出回应。

一个比较正面的消息是，如果读一遍绝大部分严肃的候选人的竞选宣言的话，我认为实际情况要更加鼓舞人心，而且我们每次都从前人的错误中吸取教训。我们只能期望如此。

谢谢！

（作者：美国布鲁金斯学会研究员，王田译）