

韩国李明博政府与中韩关系

[韩]文正仁 [韩]李春福

内容摘要：李明博政府上台后中韩关系一直未能取得进展，特别是2010年3月“天安”号事件以后，两国关系陷入了建交以来的最低点。李明博政府的“亲美”外交使韩中关系有所疏远，中国政府对韩美同盟过度加强感到忧虑。中韩之间在朝核问题上的分歧日益扩大，中国提倡在六方会谈框架内解决朝核问题，但李明博政府力图在韩国主导下解决朝核问题。李明博政府否定之前金大中—卢武铉政府以“南北对话”为中心的对朝政策，其通过对朝施压打破现状的企图遭到失败，韩中关系陷入更大困境之中。

关键词：李明博政府 “天安”号事件 “大妥协” 韩美同盟 中韩关系

2008年5月27日，李明博总统访问中国。韩国国民对李总统的访问期望很高。李明博总统也把中韩关系提升为战略合作伙伴关系。李明博政府自认为外交上取得了重大成果。但回顾过去三年的中韩关系，我们发现两国关系的发展远不如当初的期待，因为李明博政府上台后中韩关系在持续不断地恶化。围绕2009年朝鲜的第二次核试验问题及对朝经济制裁，中韩之间一直在摩擦，特别是2010年3月“天安”号事件以后，两国关系陷入了建交以来的最低点。这意味着

中韩两国建交后两国关系的蜜月期已经宣告结束，两国关系正孕育着新的纷争。

为何会出现这样的情况呢？其实“天安”号事件只是提供了两国矛盾浮出水面的契机而已。李明博政府上台以来的三年里，中韩关系在各方面都呈现出持续的结构性的

其实“天安”号事件只是提供了两国矛盾浮出水面的契机而已。

[韩]文正仁 韩国延世大学外交系教授；[韩]李春福 韩国建阳大学教养学部专任讲师。

不和谐。

首先,李明博政府的偏向亲美外交疏远了韩国过去与中国默契的关系。¹ 中国政府提出了对韩美同盟过度加强的忧虑,李明博总统访问中国的当天,即2008年5月27日,中国外交部发言人秦刚在回答有关中国政府对韩美同盟的态度时,公开声称“韩美军事同盟是历史遗留的产物”。² 但韩国不顾中国的劝告,李明博政府仍然一意孤行,继续加强韩美同盟和韩、美、日三方合作。

其次,对于朝核问题,中韩之间的分歧也日益扩大。作为六方会谈的主席国,中国提倡在六方会谈框架内解决朝核问题。但李明博政府上台后,提出“无核·开放·3000”与“大妥协”新的政策构想,力图在韩国主导下解决朝核问题。特别是中国对李明博政府暗中推动的“六方会谈无用论”持相当的批判。这集中体现在2009年5月朝鲜进行第二次核试验以后,中国的对朝政策做出调整,即把朝核问题从朝鲜问题中分离,对朝实行包容政策。³

最后,围绕朝鲜问题,韩国与中国之间认识与解决方法上的差异也导致了中韩关系紧张。李明博政府否定过去金大中—卢武铉政府以“南北对话”为中心的对朝政策,即通过对朝施压打破现状。⁴ 因此,为打破南北韩的现状,韩国寻求中国的合作,通过加强韩美同盟说服中国并对中国施压,试图让中国也加入到对朝施压与制裁上。但这种企图最后遭到失败,中韩关系陷入更大的困境。

综上所述,中韩关系的恶化源于一系列结构性、复合性的因素。本文将回顾“天安”号事件后中韩关系发展的过程,分析中韩关系恶化的原因,并探索其解决的政策方案。

一、中韩关系的回顾

1992年8月24日,中韩两国发表联合声明,正式建立了外交关系。⁵ 其后中韩关系不仅在经济、社会、人员文化交流,而且在政治、安全、军事等领域均取

1 李明博总统访问美国时阐述了韩美同盟的三大基调,即韩美同盟是基于价值同盟、信赖同盟、和平构筑同盟的战略同盟,其中引起中国反弹最大的是价值同盟。关于韩美战略同盟请参考“韩美首脑会谈:韩美达成构筑韩美战略同盟”,[韩]《Kyunghyang Shinmun》,2008年4月20日;关于中国对韩美加强同盟的不满,参见孙培松:“紧抱韩美同盟是韩国的外交败笔”,载《环球时报》,2008年8月10日。

2 “秦刚就中韩关系、六方会谈、中美人权对话等答问”,新华网,2008年5月27日, <http://www.chinanews.com/gn/news/2008/05-27/1263963.shtml>。

3 朝鲜进行第二次核试验后,2009年7月,中国改变了对朝鲜的政策,将朝鲜问题与朝核问题分离出来,对朝实行新的包容政策,这与韩国的对朝政策产生冲突,中韩关系因此面临建交以来最大的困境。

4 寻求解决核问题的同时,促使朝鲜崩溃,力图达成韩国主导的吸收式统一。

5 联合声明中阐述,中韩两国根据联合国宪章的原则及相互尊重主权和领土完整、互不侵犯、互不干涉内政、平等互惠、和平共存等原则,发展两国永久的睦邻友好合作关系,《中韩两国建交联合公报》,载《人民日报》,1992年8月25日。

得了飞跃式发展。¹ 在外交层面看, 双边关系从建交时期的友好合作关系发展到1998年的合作伙伴关系, 2003年提升为全面合作伙伴关系, 2008年继续发展为战略合作伙伴关系。² 建交时, 中韩关系曾确定为“睦邻友好合作关系”。其后, 1998年11月金大中总统访问中国, 与江泽民主席举行首脑会谈, 达成了“建立面向21世纪的中韩合作伙伴关系”;³ 2000年朱镕基总理访问韩国时, 两国达成“全面发展合作伙伴关系”;⁴ 2003年7月, 卢武铉总统对中国进行国事访问, 与胡锦涛主席举行会谈, 把两国关系提升为“全面合作伙伴关系”。⁵ 2008年5月, 李明博总统访问中国, 两国领导人把中韩关系从“全面合作伙伴关系”升格为“战略合作伙伴关系”。⁶ 2008年8月胡锦涛主席回访韩国, 决定全面推进“中韩战略合作伙伴关系”, 发表了《中韩联合声明》。⁷ 两国达成共同促进中韩战略合作伙伴关系, 意味着中韩两国超越双边关系层次, 能够共同讨论地区及世界层次的多边问题, 以及战略等中长期问题, 意味着中国承认韩国为共同探讨地区及世界问题的平等伙伴。

在经济和社会领域, 中韩关系取得了令人瞩目的成就。两国的贸易额从1992年末63.7亿美元增加到2010年的2072亿美元, 2010年突破了2000亿美元大关。⁸

其实韩国对中国的贸易依赖度一直在加深。2009年韩国对中国的贸易依赖度为22.8%, 在各国(地区)中高居榜首。这超过台湾地区对大陆的贸易依赖度22.1%。而且, 韩国从中国每年获得贸易顺差达300亿美元, 这几乎相当于韩国对日贸易赤字的总额(350亿美元)。截至2010年, 4万多个韩国企业在中国投资。

中韩两国的人员交流更是持续不断地加强。访问韩国的中国人次1992年为

1 关于中韩关系发展的英文文献有 Scott Snyder, *China Rise and the Two Koreas*, Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2009; Chung Jae Ho, *Between Ally and Partner: Korea-China Relationships and the United States*, New York: Columbia University Press, 2007等; 韩文文献有朴炳光:“韩中关系15年的评价与课题”, 载《国防政策研究》, 第77号, 2007年; 李东律:“建交以后中韩政治关系的回顾与展望”, 载《中苏研究》, 第26卷3号, 2002年等。

2 赵志远:“李明博政府实用主义外交及其对中韩关系的影响”, 载《东北师大学报》, 2008年第4期; 陆璐:“中国外交战略中‘伙伴战略’的历史演变及现实探讨”, 载《传承》, 2007年第8期。

3 同上。

4 《人民日报》, 2000年10月10日。

5 《中韩联合声明》, 载《人民日报》, 2003年7月9日。

6 关于中韩战略合作伙伴关系的韩文文献有李南周:“韩中战略合作伙伴关系一年的评价与展望”, 载《世界战略研究》, 2009年第2期; 李正南:“中国的战略伙伴外交的理解与韩中关系”, 载《和平研究》, 2009年第2期; 金兴圭:“韩中战略合作伙伴关系的形成与韩中关系”, 载《主要国际问题分析》, 2008年。中文文献参考魏志江:“论中韩战略合作伙伴关系的建立及其影响”, 载《当代亚太》, 2008年第4期; 汪伟民:“李明博政府的外交新思维与中韩关系”, 载《现代国际关系》, 2008年第3期; 等等。

7 中文版《中韩联合声明》, 参阅中华人民共和国外交部网站, <http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/zillao/1179/t57973.htm>。

8 韩国外交通商部, 中国相关主要统计, 首尔: 外交通商部, 2010年。

8.7万, 2009年已超过134.2万人次; 访问中国的韩国人次也从1992年的4.3万增加到2009年的319.8万。¹

在建交不到20年的短时期内, 中韩之间不仅在经济和社会文化等领域的交流取得了令人瞩目的成就, 在政治、外交、军事和安全方面的合作也取得了进展, 这实属外交史上的奇迹。但中韩关系的发展又相当不均衡。在经济、贸易、社会、人员交流等方面成绩斐然, 但在政治、军事和安全方面的交流合作却发展缓慢。

在两国建交初期, 中韩之间也曾在脱北者问题、达赖访韩问题、台湾问题、海洋捕捞问题等方面存在纷争, 贸易不平衡也存在分歧, 但这些问题并没有浮出水面, 两国关系的发展非常顺利。进入新世纪以后, 这些问题逐渐浮出水面, 例如2000年发生的中韩大蒜纠纷、脱北者问题, 还有2004年发生的东北工程问题等就是典型的例子。但这种两国纷争的出现也恰恰是两国关系逐步发展成正常的国家间关系的证明。

当然过去这些矛盾也曾使中韩关系危机四伏, 但通过两国高层的互访和政治协商, 纠纷得到了有效缓解。² 特别是卢武铉政府时期, 中韩两国“全面合作伙伴关系”的发展时期(2003年2月至2008年2月), 两国扩大加强了在政治外交、军事安全、经济贸易、社会文化等各领域全方位的合作。为解决朝鲜核问题, 两国曾紧密地合作。同时, 在多边安全合作、东北亚自由贸易等地区问题方面, 中韩两国也开始不断探索合作之路。³ 因此, 卢武铉政府时期中韩关系得到了进一步发展, 围绕东亚和韩半岛局势的稳定、朝核问题和朝鲜问题, 中韩两国战略性的共同认识起了重要作用。中韩纷争在卢武铉政府时期逐渐得到缓解, 但李明博政府上台以来, 这些问题又再次浮出水面。特别是“天安”号和延坪岛事件后, 中韩关系在继续恶化。

令人担忧的问题是, 中韩两国虽然达成了战略合作伙伴关系, 但与其定位相适应的实际内容却存在很大局限。这一点充分地体现在“天安”号事件和延坪岛炮击事件发生后, 两国间几乎不存在合作和协调。并且, 中国方面认为, 所谓

在两国建交初期, 中韩之间也曾在脱北者问题、达赖访韩问题、台湾问题、海洋捕捞问题等方面存在纷争, 贸易不平衡也存在分歧, 但这种两国纷争的出现也恰恰是两国关系逐步发展成正常的国家间关系的证明。

中韩两国虽然达成了战略合作伙伴关系, 但与其定位相适应的实际内容却存在很大局限。

1 韩国外交通商部, 中国相关主要统计, 首尔: 外交通商部, 2010年。

2 2004年中韩发生东北工程之争时, 中国派全国政协主席贾庆林访问韩国, 中韩就高句丽史问题达成了5项“口头谅解”, 成功解决了纠纷。参见韩联社: “韩中就高句丽史问题达成5项口头谅解”, 2004年8月24日; Chung-in Moon and Chun-fu Li, “Reactive Nationalism and South Korea’s Foreign Policy on China and Japan: A Comparative Analysis,” *Pacific Focus*, Vol. XXV, No. 3, 2010。

3 李军: “试析卢武铉政府的均衡者外交”, 载《现代国际关系》, 2005年第12期, 第33页。

的“战略性关系”是指超越两国关系,为解决地区问题和全球问题,共同讨论相关事宜。但现今两国关系的现实并不是如此。卢武铉政府时期两国发生的东北工程问题,曾通过两国高层互访成功得到解决,并且在六方会谈上,两国也保持了高水平的政策合作与协调。那么,究竟是什么理由使得李明博政府上台后,中韩关系陷入困境局面呢?本文对其原因进行详细的分析。

二、李明博政府上台后中韩关系进展受阻的原因

(一) 李明博政府与中韩战略合作伙伴关系

2008年5月27日,李明博总统访问中国时,两国签订了《中韩联合声明》。¹此声明将既有的中韩两国“全面合作伙伴关系”提升为“战略合作伙伴关系”,其核心在于进一步加强两国在外交、安全、经济、社会、文化、人员交流等各领域的交流与合作。特别值得注意的是,两国强调在韩半岛统一,东北亚的稳定与和平等方面进行紧密的合作,在包括亚洲在内的国际舞台上加强合作。李明博总统认为,在六方会谈和半岛无核化的进展方面,两国合作极为重要,对中国作为六方会谈的主席国为半岛和平和稳定发挥的作用给予了高度的评价,未来中韩两国也要通过合作,积极推动半岛和东北亚的稳定与和平。胡锦涛主席也表示,中国一贯支持南北韩通过对话和协商,改善两国关系,最终实现和平的统一。

2008年8月25—26日,胡锦涛主席对韩国进行了国事访问,两国发表了联合声明。²联合声明称,中韩两国对双方都是重要的双边关系。双方将在2008年5月发表的《中韩联合声明》的基础上,全面促进中韩战略性合作伙伴关系。如果说5月发表的《中韩联合声明》构筑了两国关系的整体框架,那么8月份的《联合声明》则是如何具体地推进实现双边战略合作伙伴关系,基于此,声明阐述了双方在政治、经济、贸易、人员和文化交流、区域和国际合作等几个方面的具体合作事宜。在所有合作事项中,政治方面有6项,经济方面有17项,人员和文化交流方面6项,地区和国际合作方面6项。此次声明的一个重要特征是,与政治、安全和国际问题方面相比,经济方面的合作有17项之多,占绝对多数。政治领域和地区、国际合作领域的合作具有重大意义。在政治领域,两国首脑承诺要保持频繁互访和接触,在对外政策和国际形势上,加强交换意见,在六方会谈的框架内强化了协调和合作。

但是在地区和国际合作领域,中韩间的合作主要还是局限于气候变化、打击

1 中文版《中韩联合声明》,参阅中华人民共和国外交部网站, <http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/1179/t57973.htm>; 韩文版中韩联合声明,参阅 http://news.inews24.com/php/news_view.php?g_serial=332605&g_menu=020900。

2 同上。

毒品和恐怖主义等非传统领域。值得注意的是,两国在朝鲜问题上存有很大分歧。5月中韩正式会谈以后发表的联合声明中,中国对韩国的对朝政策表示理解,期待南北韩间的和解和合作。¹这与以往的联合声明中中方强调“韩国政府为韩半岛和东亚地区的和平繁荣做出的努力表示高度评价”的评论大不相同。²特别是联合声明中,根本没有提及韩国对朝政策的核心,即“无核·开放·3000”构想,这实际上表明了中国不赞同李明博政府的对朝政策。李明博总统访问中国的当天,中国外交部发言人秦刚在例行记者招待会上说:“韩美军事同盟是历史的产物”,这也公开表明了中国的立场。³秦刚还强调,“中国的新安全观是各国在政治信任的基础上为世界各地的稳定与和平应做出努力”。这是对李明博政府一味重视加强韩美同盟的批评,批评构筑韩美战略同盟是旧的思考方式。⁴

联合声明中,根本没有提及韩国对朝政策的核心,这实际上表明了中国不赞同李明博政府的对朝政策。

分析李明博政府上台以后两次首脑会谈的联合声明,我们可以看出,两国关系主要偏重于经济贸易层面和社会文化、非传统安全领域的交流。在政治、军事安全,特别是围绕韩半岛和朝鲜等核心领域的问题上,两国议定没有具体的合作内容,特别是没有谈到朝鲜问题和韩国的对朝政策。中国对韩国的对朝政策并没有表示明确支持,而是表示“理解”,其消极态度与过去的声明形成强烈对比。可以说这表明中国对李明博政府加强韩美同盟和对朝强硬政策表示反对。

过去中韩两国对半岛无核化和维护东北亚的和平与稳定等曾达成过共识,实际上正是这样的原因,中韩关系方可提升为战略合作伙伴关系。⁵历任中国政府对金大中政府比较友好,是因为其对朝实行阳光政策、均衡外交,采纳东北亚共同体构想,得到了中国的支持。虽然发生了东北工程(高句丽问题)等问题,卢武铉政府能够与中国保持良好关系也是因为其继承了金大中政府的对朝包容政策,在六方会谈上与中国进行紧密的合作和政策协调的同时,探索实用的均衡外交,追求与美国和中国都保持睦邻友好关系。特别是在韩美同盟的基础上,努力构筑包括中国、俄罗斯、朝鲜的东北亚多边安全合作体制的外交努力,得到了中方的高度评价。⁶但李明博政府上台以来中断了既往政策,韩中关系变成了“战

1 中文版《中韩联合声明》。

2 中国的这种态度在过去卢武铉政府时期两国首脑两次会谈后发表的联合声明中充分表现出来,参见《中韩联合声明》,2005年11月17日;《中韩联合声明》,2003年7月9日。

3 “秦刚就中韩关系、六方会谈、中美人权对话等答问”,新华网,2008年5月27日, <http://www.chinanews.com/gn/news/2008/05-27/1263963.shtml>。

4 同上。

5 中国政府历来强调韩半岛的和平与稳定,这是中国对韩半岛一贯的政策。这在过去中韩峰会联合声明中均得到阐述。

6 文正仁:“均衡外交与构筑多边安全合作秩序”,载《国会报》,2010年12月。

略合作伙伴关系”。同盟基调的变化,六方会谈互助的失败,对朝认识的变化和对朝强硬政策可以说是韩中关系恶化的直接原因。

(二) 价值同盟、新亚洲外交和对中国认识的变化

李明博政府的对外政策基调是 ABR (Anything But Roh Moo-hyun), 其核心是韩美关系。李明博政府认为, 卢武铉政府促进均衡外交和自主国防, 破坏了同美国的信赖关系, 极大地损害了韩美同盟。正是在这种认识下, 李明博政府调整了外交政策。2008年4月李明博总统访问美国与布什总统会晤, 韩美发表联合声明, 充分表明了李明博政府的外交政策。¹ 将韩美同盟升格价值同盟、信任同盟和战略同盟, 韩美达成了一致意见。

价值同盟的构思
与过去美国新右派和
日本右翼势力的构思
一脉相承。

价值同盟意味着韩美同盟将以市场经济和自由民主主义的共同价值为基础。这样的构思与过去美国新右派和日本右翼势力的构思一脉相承。特别是与日本前首相麻生太郎所主张的“自由和繁荣之弧”和“中国包围论”没有任何不同。

2007年4月, 还是总统候选人的李明博访问印度时, 就提出韩国、印度、美国、日本、澳大利亚、新西兰等民主主义国家一起合作共同牵制中国的“民主主义联合体”主张, 因此中国不可能不对韩国的“价值同盟论”持敏感反应。

当然李明博政府所谓的价值同盟是为扩散市场经济和自由民主主义这一“普遍价值”, 表明要加强与美国的协调合作, 但中国不可能同意这样的说法。而且, 令人担忧的是, 这样的政策构想已经超越了宣言的层面, 并付诸了实践。韩、美、日公然谈论构建三国导弹防御系统, 韩国公开宣称要加入“防扩散安全倡议”(PSI), 与相关国家进行周期性的训练。延坪岛炮击事件以后, 韩国不顾中国政府的反对, 以惩罚朝鲜为借口, 与美国一起调动航空母舰在黄海(韩国称西海)进行了大规模合作军事演习。中国认为, 韩国的行为危害了东北亚的稳定,² 认为这可能导致在东北亚形成新的冷战格局。中国还认为, 李明博政府抛弃了金大中、卢武铉政府促进的实用性均衡外交, 担心中国的崛起, 将中国看做自己的潜在性威胁, 欲通过加强韩美同盟来牵制中国。这种情况下中国与韩国维持友好关系并不容易。

实际上, 韩美同盟过去不是中国特别关注的事情。这有两个原因, 一是由于中韩关系取得了迅速发展, 使得中国不太关注韩美同盟。另外一个原因是中国认

1 韩美峰会李明博总统发言:《韩美构筑战略同盟》(2008年4月20日), 参阅 青瓦台国情资料, http://www.president.go.kr/kr/diplomacy/bbs/bbs_view.php?uno=42&article_no=26&board_no=A04&search_key=&search_value=&search_cate_code=20080415&order_key1=1&order_key2=1&cur_page_no=1&cur_year=2011&cur_month=。

2 文正仁:“均衡外交与构筑多边安全合作秩序”。

为韩美同盟是美日同盟的补充,但伴随着中韩关系的变化和韩美同盟的加强,特别是韩美同盟对中国的牵制与否,中国对韩美同盟的忧虑也有可能扩大。这说明韩美同盟今后可能对中韩关系起更加不良的影响。

(三) 朝核问题,六方会谈和中韩关系¹

中韩两国在朝核问题上的立场差异同样对中韩关系产生了重大的影响。²一般而言,中国的立场是通过六方会谈,通过协商妥善解决朝鲜核问题。按照“9·19 共同声明”,中国希望在六方会谈的框架内解决朝鲜核问题,进而构筑韩半岛和平机制,实现东北亚的安全和平机制。尤其六方会谈是胡锦涛政府代表性的外交成果,中国作为主席国,其作用得到了肯定的评价。过去卢武铉政府一直对中国的立场表示了充分的理解,通过与中国的密切互助缔结了“9·19 共同声明”和“2·13 协议”。³

但李明博政府不仅批判卢武铉政府的对朝政策,而且坚持怀疑六方会谈的作用。这明确地体现在李明博总统的竞选口号“无核·开放·3000”中,即“朝鲜如果放弃核武器,实行开放,那么就帮助朝鲜在10年内实现人均国民收入3000美元”。此政策的核心是韩国应掌握废除朝核的主导权,在朝鲜弃核之前,不与其进行任何交流和合作。

但“无核·开放·3000”政策并没有发挥效果,反而促使朝鲜于2009年4月5日进行了导弹试验,5月25日进行了第二次地下核试验。对此李明博政府2009年6月在华盛顿举行韩美峰会上正式公布“扩大遏制(extended deterrence)”的概念,即要求美国向韩国提供核保护伞,并同时提议“五方会谈”。“五方会谈”是除朝鲜以外的五个国家应共同协调联合,对朝鲜实行强硬惩罚措施的构想。但因中国与俄罗斯反对,“五方会谈”提议遭到破产。同年9月,李明博总统参加联合国总会,提出“一揽子计划”。“一揽子计划”与“五方会谈”一脉相承,主要内容是为解决朝核问题,六方会谈的其他五个国家(除朝鲜)应协调对朝政策,废除过去阶段式解决方法,以一揽子方式解决朝核问题。

李明博政府的这种对朝政策与中国产生了诸多矛盾。韩国政府通过“无核·开放·3000”、“五方会谈”、“一揽子计划”等政策,力图掌握朝核问题主导权,中国对此持批判的态度。中国的立场是,韩国要掌握朝核问题的主导权,

李明博政府的对朝政策核心是韩国应掌握废除朝核的主导权,在朝鲜弃核之前,不与其进行任何交流和合作。

1 参阅文正仁、李春福:“李明博政府的对朝政策:评价与展望”,载《中国国际战略评论2009》,北京:世界知识出版社,2009年版,第199—201页。

2 文正仁:《拷问中国的未来》,首尔:三星经济研究所,2010年,第314—315页,第352页。

3 Chung-in Moon, “Diplomacy of Defiance and Facilitation: the Six Party Talks and the Roh Moo Hyun Government,” *Asian Perspective*, Vol. 32, No.3 2008, pp. 71-105.

否定六方会谈是不可取的。¹ 并且中国对李明博政府对朝强硬的制裁措施, 也持否定态度。因为制裁不能达成预期的目的, 并且中国解读韩国政府的对朝强硬政策是“为促进朝鲜的崩溃, 并为早日实现韩国主导的‘吸收式统一’”, 因此, 中国对此予以反对。

韩国否定六方会谈, 就是要打破现今框架。

中国希望尽早重启六方会谈, 韩国秉持否定六方会谈的态度, 寻求由韩国主导的新的对朝政策方案。因此中韩之间构筑紧密的合作关系, 并非易事。况且六方会谈是胡锦涛政府代表性的外交业绩。韩国否定六方会谈, 就是要打破现今框架。中国与韩国的政策有根本的分歧。²

(四) 南北关系与中韩关系

李明博政府的对朝强硬政策与南北韩关系的恶化对中韩关系造成了非常不好的影响。李明博政府对朝认识的基调是“朝鲜早期崩溃论”。这与过去金泳三政府的对朝认识相似。金正日体制濒于破产, 没有必要积极应对改善南北韩关系。李明博政府认为现今朝鲜的崩溃将临近, 与其搞好南北韩关系, 倒不如向朝鲜实施压力, 应对朝鲜的突发事件。因此, 李明博政府对朝政策的着重点, 并不在于南北韩关系的改善, 而重点在如何应对朝鲜发生突发事件时, 韩国国内要采取的措施和国际协调。朝鲜对韩国的不信任就在于此。这与根据“朝鲜崩溃论”推行对朝强硬政策的布什政府强硬派的对朝认识很相近。³ 中国政府不希望朝鲜发生突发事件及其政权崩溃, 因此李明博政府的对朝政策, 令中国政府非常苦恼。

中国对朝鲜崩溃为前提的“作战概念计划 5029”, 持相当敏感的反应。⁴ “概念计划 5029”的目的本是朝鲜发生金正日委员长病故等突发事件或大量杀伤性武器失控时, 依赖韩美联合军事作战, 确保对朝鲜大量杀伤性武器的控制, 防止流失到第三国。但李明博政府上台以后, 其性质发生了很大的变化。⁵ 朝鲜发生突发事件时, 不仅要恢复对大量杀伤性武器的控制, 并且依赖韩美联合作战力量, 要接受朝鲜, 稳定朝鲜。中国对这一构想持相当的反对。中国认为即使金正日病故, 也不会导致朝鲜发生突发事件, 不会导致朝鲜的崩溃。并且韩美联合军队对朝鲜的军事干预, 将严重违反国际法, 也会危害中国的国家安全, 中国不会袖手旁观。更何况依据联合国安理会决议, 可以派联合国维持和平部队或在联合国的旗帜下进行人道主义干预即可, 韩美联合军队没有理由单方面进行军事干预。⁶

1 文正仁:“韩国精英对中国外交认知的转变”, Sisain, 2009年12月25日, www.sisain.co.kr。

2 文正仁:《拷问中国的未来》, 第352页。

3 Hankyoreh news, 2008年12月3日, http://www.hani.co.kr/。

4 金凯:“韩首次对朝强硬:‘概念计划5029’升为作战计划”, 载《国际先驱导报》, 2009年6月29日。

5 “提升‘作战计划5029’是军事冒险主义”, ohmynews, 2008年9月14日。

6 文正仁:《拷问中国的未来》, 第143—144页, 第322—323页。

李明博政府越推行对朝强硬政策,中韩关系只能更加恶化。因为李明博政府强调韩美同盟,对朝鲜实行强硬的政策,中国会继续加强与朝鲜的关系,这终究会导致中韩关系的恶化。韩国应该认真斟酌李长春常委“中朝亲善是战略选择”的发言所蕴涵的内涵。¹

韩国应该认真斟酌李长春常委“中朝亲善是战略选择”的发言所蕴涵的内涵。

三、“天安”号、延坪岛事件与中韩关系

2010年3月26日发生了韩国海军巡逻舰PCC—772“天安”号在韩国西海(中国称黄海)沉没的事件。5月20日韩国政府的官民联合调查团发表了最终调查报告,即“天安”号是被朝鲜制鱼雷击沉。²严格意义上“天安”号事件是南北韩关系的事情,但对中韩关系也产生了很大影响。金正日委员长在5月3日—5日对中国进行了访问,与胡锦涛主席进行了会谈。当时“天安”号事件正在调查中。韩国政府与执政党以空前强硬的语气向中国政府提出抗议,其理由是,眼下马上要调查出“天安”号事件是朝鲜所作所为的敏感时刻,中国怎能允许金正日委员长访问中国。

联合调查团的调查结果发表以后,情况更加恶化。韩国政府认为,调查结果是朝鲜的所作所为,应提交到联合国,通过对朝鲜实行制裁的决议案或安理会主席声明。但因中国等国家的反对,安理会制裁决议未能通过。关于发表安理会主席声明,中国的立场也不是很积极。韩国政府与美国、日本一道在主席声明中明确表示是朝鲜的所为,但由于中国与俄罗斯的反对,联合国安理会主席声明没有明确表示“朝鲜是攻击的主体”。韩国舆论认为,中国在过度地包庇朝鲜,³大大谴责中国为无视国际规范的国家,认为中国在歪曲事实真相,一味的包庇朝鲜,没有资格做负责任的大国。⁴其实韩国把“天安”号事件提交到联合国安理会的前几天,2010年6月2日世界各国纷纷谴责以色列攻击向巴勒斯坦加沙地区提供人道主义救援物资的船舶,联合国人权理事会谴责以色列,通过了决定派遣调查团的决议。韩国与美国一道投了弃权票。⁵韩国的这种双重标准足以遭到批评。

但中方的立场也异常坚决。朝鲜领导人金正日两次访问中国,已向中国领导人阐述,朝鲜与“天安”号事件没有任何关联,中国不能轻信韩国的一家之言。

1 “李长春:‘中朝亲善是两国的战略选择’”,韩联社,2011年4月9日。

2 《朝鲜日报》,2010年5月21日。

3 Asiatoday, 2010年12月23日。

4 “拷问中国的道德性”,载《东亚日报》,2010年5月22日。

5 “韩国政府为何不谴责以色列?” Why News, 2010年6月8日, <http://www.nocutnews.co.kr/show.asp?idx=1494497>。

况且中国与朝鲜是准同盟关系,朝鲜不承认的情况下,中国不能一味地接受韩国政府的主张。况且,俄罗斯调查团的立场非常模糊,韩国的市民团体也提出异议,中国不能完全接受韩国政府的调查结果。中国政府向“天安”号事件的死难者表示哀悼的同时,重申“天安”号事件不应与中朝关系和六方会谈挂钩。¹

“天安号”事件的蝴蝶效应带来巨大的波澜,在东北亚正形成新的冷战结构。

“天安号”事件的蝴蝶效应带来巨大的波澜,即在东北亚正形成新的冷战结构。韩国把朝鲜看做最大的安全威胁,开展大规模韩美联合海上演习,加强韩美同盟。“天安”号事件对美日同盟的加强也产生了直接的影响。事件发生之后,关于普天美军基地的转移,日本的民主党政府改变原先的立场,调整政策,接受了美国的要求。同时,美、日、韩三国的军事协调合作也空前加强。韩国参加了美日联合海上训练,日本的自卫队也观摩了韩美联合训练。这些正显现了美、日、韩三国共同合作遏制中国的结构。同时,中国也加强与俄罗斯、朝鲜的合作,应对美、日、韩。这些都是“天安”号事件所带来的负面影响。“天安”号事件加强了韩美关系,凝聚了美、日、韩合作,但恶化了南北韩关系、中韩关系及中美关系,也使东北亚的安全结构发生了变化。2010年11月延坪岛事件以后,美国航母不顾中国反对,在黄海(韩国称西海)举行演习,情况更加恶化。中国的一些舆论开始忧虑韩国与美国一道把黄海变成“第二个台湾海峡”。²

2008年世界金融危机加速了中国的崛起。2009年中美峰会时,中国曾强烈要求美国尊重中国的核心利益。东亚过去“美国主导,中国战略性收容”的状态正发生着微妙的变化,“天安”号事件发生后的中美对峙,正反映了这种状况。中国的一些舆论认为,美国以“天安”号事件为契机正进行反攻,加强了对东亚的战略性干预,正构筑“C”字型战略包围中国。³为应对美国的战略封锁,中国采取反封锁的政策。特别是2009年朝鲜进行了第二次核试验以后,中国的对朝政策发生了变化,把朝核问题从朝鲜问题中分离,对朝采取包容政策,其半岛政策也随之发生了变化。2009年中朝关系的加强也是这种战略转换的表现。中国忧虑韩国与美国的对朝强硬政策,使朝鲜备受压力,这威胁朝鲜政权的稳定,促使朝鲜进而会做出影响朝鲜半岛和平与稳定的一系列措施。因此中国非常谨慎地应对半岛问题。这种围绕朝鲜的中韩之间的政策分歧,通过“天安”号事件与延坪岛事件表现得淋漓尽致。

归根到底,中国认为,急剧改变当前半岛形势是不可取的。因此中国追求朝

1. 詹德斌:“‘天安’号不应与六方会谈挂钩”,南方网,2010年9月1日, http://www.nihaotw.com/yjpt/fyqsj/sjdxs/201009/t20100901_605478.htm。

2. “中美在黄海面临冲突! 黄海成为第二个台湾海峡?” Dndfocus, 2010年12月, www.dndfocus.com/。

3. 孙茹:“美日韩重整‘铁三角’”,载《世界知识》,2009年第15期;“中国已被‘C’字型战略包围”, <http://www.zgjunshi.com/Article/Class4/200908/20090824092734.html>。

鲜政权的稳定,以及韩半岛与东北亚的稳定与和平这一长期的目标。但李明博政府主要侧重于解决朝核问题这一短期目标。中韩间的分歧表现为,韩国强硬的对朝政策与中国反对这一政策相冲突。因此经历“天安”号事件与延坪岛事件,中韩关系的梗塞及恶化与中朝关系的紧密,南北韩关系的断绝破裂一脉相承。特别是中国认为发生“天安”号及延坪岛事件的责任并不仅仅在于朝鲜,韩国和美国的对朝强硬政策也是导致事态发生的原因。¹因此只要韩国的对朝强硬政策持续,中国会继续反对这一政策,并加强与朝鲜的交流合作。

四、改善中韩关系的对策思考

综上所述,中韩两国关系的未来不容乐观。那么,如何克服现阶段的僵局呢?

首先,改善南北韩关系是关键。“天安”号、延坪岛的记忆还在韩国国民的脑海里。但南北关系处于僵局敌对的状态下,很难期待中韩关系有重大的起色。韩国应该努力致力于把朝鲜转换成正常国家,应以大局为重,改善与朝鲜的关系。韩国应充分认识到,努力构筑和平统一的基础,才能摆脱现今零和的外交困境。

其次,应该摆脱韩美同盟可以解决一切,韩美同盟是灵丹妙药的幻想。韩国与朝鲜紧张对峙的情况下,韩美同盟固然很重要。但韩国过度偏向美国及朝鲜过度依赖中国只能使中韩关系更加困难,会限制韩国外交的能动性与自主性。一味盲目地加强韩美同盟并不是好办法,会导致中韩关系恶化及中朝关系进一步加强,进而更加恶化南北韩关系,导致非常消极的恶性循环。应该切断这种恶性循环的链条,其核心是要修复中韩关系。韩国的未来与中国紧密相关。今天的中国已不是10年前的中国。除了韩国对中国的经济依赖度,中国在朝核、朝鲜出现突发事件时,以及维护韩半岛的和平与稳定中,已经起到非常重要的作用。

现在应该承认中国的崛起是事实,不能一味怪罪中国,应客观地认识并理解中国的变化。中国与美国在安全、经济等全方位已进入两强体制(G2)。若畏惧中国的崛起而加强韩美同盟,对韩国可能未必是有益的。而且,应该充分留意威胁的相互性,若韩国把中国当成威胁,中国也会把韩国当

韩国应该努力致力于把朝鲜转换成正常国家,应以大局为重,改善与朝鲜的关系。韩国应充分认识到,努力构筑和平统一的基础,才能摆脱现今零和的外交困境。

应该摆脱韩美同盟可以解决一切,韩美同盟是灵丹妙药的幻想。要修复中韩关系。韩国的未来与中国紧密相关。今天的中国已不是10年前的中国。不能一味怪罪中国,应客观地认识并理解中国的变化。

¹ “韩国别把悬崖当足球场”,载《环球时报》,2010年12月23日, <http://opinion.huanqiu.com/roll/2010-12/1364341.html>。

成威胁。考虑到两国国力的非对称性，这种威胁认识更不应当。

再次，要采取实用的平衡外交。美国固然重要，但中国也同等重要。韩国

要摆脱韩国掌握朝核问题主导权的幻想。解决朝核问题除了六方会谈别无他策。应无条件地重启六方会谈，不仅要重视与美国、日本的政策协调，还应充分重视与中国的政策协调。

应充分重视与美国、中国的关系，要与中美两国均保持良好的关系。这一点上韩国有必要学习19世纪俾斯麦的均衡外交。俾斯麦外交曾使德国屹立于欧洲的中心。韩国也应与中国、美国一道努力致力于构筑东北亚多边安全秩序。

最后，要摆脱韩国掌握朝核问题主导权的幻想。解决朝核问题除了六方会谈别无他策。韩国应尽早参与六方会谈的重新启动，不能以“天安”号和延坪岛事件为由阻碍六方会谈，应无条件地重启六方会谈，应在六方会谈的框架内与朝鲜分清是非。而且，不仅要重视与美国、日本的政策协调，还应充分重视与中国的政策协调。