专 题

美国“转向”亚洲：对印度外交和安全政策的影响

[印]郑嘉宾

内容提要：2012年1月发布的《维持美国全球领导地位：21世纪国防重点》阐明了未来十年美国的重点安全目标，引起各国广泛关注。本文从美制定该战略的国内、国际背景和重点内容入手，分析了美国向亚洲再平衡将对中国和印度造成哪些外交、安全等方面的影响，指出印美间存在不可逾越的分歧，印应在新形势下同时处理好对华和对美关系，实现本国在亚洲，乃至世界发挥更大作用的抱负。

关键词：美国国家安全战略 美印关系 亚太安全 中印关系

2012年1月，美国国防部出台题为《维持美国全球领导地位：21世纪国防重点》[1]的新国防战略计划，阐明未来十年美国的重点安全目标。五角大楼战略文件表示，美国军事力量将继续参与维护全球安全的任务，但值得注意的是，文件宣称美国“*将出于必要而向亚太地区再平衡*”（斜线部分摘自原文）（第2页）。各方普遍认为文件是美国“转向”（pivot）亚洲的新部署，中国国内对文件的解读不尽相同，或将之看做美国的新遏华战略，或呼吁中国冷静处理并继续追求本国利益等。[2]

美国向亚洲再平衡的国内背景同样重要，即政策调整背后的经济动因不亚于

[印]郑嘉宾（Jabin Jacob） 印度德里中国研究所助理所长。

1 Department of Defense, United States of America, "Sustaining US Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense," January 2012, http://www.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf；本文中引用文件原文部分有标注。

2 最具代表性的两篇文章为：《五角大楼计划改变亚洲策略》，《环球时报》，2012年1月6日，http://www.globaltimes.cn/NEWS/tabid/99/ID/691074/Pentagon-plan-changes-game-in-Asia.aspx；罗援：《中国应对美国战略重心调整—要警惕二要淡定》，《解放军日报》，人民日报网于2012年1月12日整理翻译，http://english.peopledaily.com.cn/90883/7702723.html。

军事动因，这一点中国评论者也注意到了。[1] 该计划提到的“保护”美国“经济活力”（第1页），不仅关注全球“不断变化的地缘政治环境”，也要考虑美国“变化的财政状况”等都突出了经济因素是“新战略指导”（序言，美国国防部长莱昂·帕内塔）一个重要支柱。该报告还强调，要区分“需要今天进行的投资和可以推迟的投资”，降低人力成本，削减经常性开支、医疗开支等（第7页），表明美国防务规划者对本国经济状况的重视。文件还直言不讳地表示，“美国手头的资源和安全需求之间的平衡从来没有这么脆弱过”（第8页）。

此外，亚太地区有望继续发挥世界增长引擎的作用，美国也可以借助亚太强劲增长走出当前经济困境，故美国保持在该地区的安全存在实为明智之举。所以，尽管奥巴马政府强制削减联邦开支，包括国防开支，但是奥巴马总统于2011年11月在澳大利亚国会的讲话和美国向达尔文驻军等均表明，预算削减不会以缩小美国在亚太地区存在为代价。美国在该地区存在如有变化，也只会增强而不会减少，[2] 奥巴马称之为本届政府致力的目标和“责任所在”。[3]

一、美国向亚洲再平衡和中国

要全面研究美国战略指导文件对印度外交和安全政策的影响，就必须了解新德里如何看待中国在该文件中的位置并研究美国此前公布的那些引起印度战略界普遍关注的重要政策主张。

中国是美国向亚洲再平衡的主要原因吗？一位印度国防分析家竟表示，“中国更加凸显和清晰地出现在美国战略十字准线上”。[4] 这个判断可能有点夸张，因为近年来，无论美国被伊拉克和阿富汗战争牵扯多大精力，中国始终是美国安全部署的重要焦点。

事实上，“转向”从定义来看指相当快的行动，但至少

“转向”从定义来看指相当快的行动，但至少美在世界范围内的主要安全部署不可能一蹴而就。

1 例如，罗援：《中国应对美国战略重心调整一要警惕二要淡定》，《解放军日报》，人民日报网于2012年1月12日整理翻译，http://english.peopledaily.com.cn/90883/7702723.html；李文：《如何看待美国重返亚洲？》，《中国青年报》，人民日报网整理翻译，2012年2月28日，http://english.peopledaily.com.cn/204372/7742466.html。

2 Office of the Press Secretary, The White House, "Remarks by President Obama to the Australian Parliament," Parliament House, Canberra, Australia, November 17, 2011, http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament.

3 Office of the Press Secretary, The White House, "Remarks by the President on the Defense Strategic Review," Pentagon, 5 January, 2012, http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review.

4 Subhash Kapila, "China: Strategic Impact of United States Defence Strategic Review 2012," South Asia Analysis Group, Paper no. 4881, 27 January, 2012, http://www.southasiaanalysis.org/%5Cpapers49%5Cpaper4881.html.

美在世界范围内的主要安全部署不可能一蹴而就。与其用“转向”，不如用“再平衡”形容美国新战略更加准确，何况美国的行动此前就已经开始了。尽管奥巴马政府尝试过接触中国，且对中国的敌意较之前任小布什政府要少得多，但奥巴马政府仍继续对台军售，联合盟友和伙伴国在中国近海举行演习，并宣称南中国海航海自由和安全以及尊重国际法是美国的“国家利益”。

此系美国国务卿希拉里2010年7月在河内东盟地区论坛（ARF）会议讲话中所提表述。[1] 时隔数月，希拉里于10月在夏威夷讲话中进一步确认了美国的目标，即“维持和加强美国在亚太地区的领导地位，增进安全、加强繁荣、促进（自身）价值观”。[2] 从字面看，“维持和加强”表明美国在该地区已经存在。然而，美国强调“维持”，国防部2012年1月公布的这份文件标题也以“维持”打头，这表明当前美国保持其亚太存在，或者在关键领域的影响力面临困难。原因很多，如伊拉克和阿富汗战争、2008年全球经济危机等。从这个角度看，“重返”亚洲也许更加合乎情理，因为“重返”表明美国开始注意到其在该地区角色面临挑战，承认华盛顿需要采取应对措施。在美国看来，唯一明确的行动方案就是“加强”其领导地位。

希拉里还表示，奥巴马政府从执政伊始就“专注于加强美国在发展变化着的亚洲的领导地位，提高自身参与程度，注重采用投送美国意见和影响力的新方略”。[3] 此后，她在《外交政策》杂志上发表了《美国的太平洋世纪》，[4] 标题十分直白。无疑，此前已有足够线索表明美国将把重点向亚太地区再平衡。

我们来分析一下国防部文件本身。防长强调保护美国利益的六项“最重要”任务是：“击败‘基地’组织及其附属组织并胜利结束当前战争，威慑和打败敌人侵犯、包括挫败妨碍美国力量投射的企图，应对大规模杀伤性武器，保护美国在网络空间、太空等各领域的有效行动，维护安全有效的核威慑、保护国土安全（序言，美国国防部长莱昂·帕内塔）。”可以说，除了第一项和最后一项，美国从其他任务中都能看到不同程度的明显挑战——中国被认为有能力让朝鲜表现得更负责任并放弃其核边缘政策；[5] 中国可能对美国军事设施实施打击被美国媒体

1 US Department of State, "Remarks by Secretary Clinton, Remarks at Press Availability, National Convention Center, Hanoi, Vietnam, 23 July, 2010, http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm.

2 US Department of State, "America's Engagement in the Asia-Pacific," Remarks at Kahala Hote, Honolulu, Hawaii, 28 October, 2010, http://www.state.gov/secretary/rm/2010/10/150141.htm.

3 US Department of State, "America's Engagement in the Asia-Pacific," Remarks at Kahala Hote, Honolulu, Hawaii, 28 October, 2010, http://www.state.gov/secretary/rm/2010/10/150141.htm.

4 Hillary Clinton, "America's Pacific Century," *Foreign Policy*, November, 2011, http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century?page=full.

5 例如，Trefor Moss, "China's Nuclear Influence," *Diplomat*, 27 March, 2012, http://the-diplomat.com/flashpoints-blog/2012/03/27/china%E2%80%99s-nuclear-influence/。

频繁炒作并在新文件中获得格外注意；美国核威慑无疑不再只针对苏联的接班者，也考虑到中国持续增长的军事实力。[1]

文件直言不讳地称，“中国崛起为地区大国可能对美国经济和安全利益造成诸多影响”（第3页）。文件还表示，“中国在提升军事力量的同时必须更清楚地表述其战略意图，以避免在该地区造成摩擦”（第2页）。这些表述含蓄地表达了几层意思，与希拉里国务卿在河内讲话如出一辙，在该地区制造紧张状况的国家是中国；必须加以防范；美国对防止中国制造麻烦具有十分浓厚的兴趣。

文件在同一页暗示了一个造成摩擦的潜在因素和美国将采取的“应对措施”，即*美国将继续领导全球，与有能力的盟友和伙伴国合作，通过加强约束各方负责行事的国际准则和维持足够的和可协同作战的能力，保证全球共同资源的获得和利用*（斜线部分为原文）（第3页）。报告在下文把中国同伊朗，一个军事实力逊色不少的国家，划归同一阵营，认为美国的敌人将采用不对称战略对抗其力量投射（第4页）。文件将加强对抗反介入和区域封锁的能力确定为美国的一个主要关切。

由于经济拮据，文件主张美国用“较小核力量”实现威慑目标就不出乎意料了（第4页）。一旦美国核武器数量持续减少，就可能引发对中国核军火[2]规模的质疑和担忧，并可能将印度、巴基斯坦和朝鲜置于任何一次国际裁军努力的聚焦点。

同时，至少有一位中国学者认为该战略遏华成分小于美自身“再平衡”，是美巧实力和巧外交的具体体现。[3]的确，奥巴马本人也认为该战略文件为美国提供了“一组明智的战略重点”。[4]另一位中国学者认为，尽管美国宣布“不会向中国示弱并坐视中国在亚洲扩张实力……美国既没有实力以武力征服中国，也不能用经济手段限制和封锁中国”。[5]

---

1 Henry Sokolski, "China's Nuclear Weapons and Fissile Materials Holdings: Uncertainties and Concerns," Testimony before the U.S. Economic and Security Review Commission "Developments in China's Cyber and Nuclear Capabilities", 26 March, 2012, http://www.npolicy.org/article.php?aid=1168&rid=2#Appendix1.

2 例如，Henry Sokolski, "China's Nuclear Weapons and Fissile Materials Holdings: Uncertainties and Concerns," Testimony before the U.S. Economic and Security Review Commission "Developments in China's Cyber and Nuclear Capabilities", 26 March, 2012, http://www.npolicy.org/article.php?aid=1168&rid=2#Appendix1。

3《美国“转向”亚太标志一个新的、复杂时代的到来》，新华网，2012年2月26日，http://www.china.org.cn/opinion/2012-02/26/content_24722893.htm。

4 Office of the Press Secretary, The White House, "Remarks by the President on the Defense Strategic Review," Pentagon, 5 January, 2012, http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review.

5 李文：《如何看待美国重返亚洲？》，《中国青年报》，人民日报网整理翻译，2012年2月28日，http://english.peopledaily.com.cn/204372/7742466.html。

当前，美国身处复杂经济环境，背负伊拉克和阿富汗战争的包袱，并在该地区更广范围内面临伊朗、巴基斯坦带来的持续挑战，美国应该不会刻意向中国挑衅。还要注意的是，该战略指导文件于1月发布，中国国家副主席习近平2月即应邀访美，华盛顿不太可能故意触怒即将来访的高级别领导人。[1]

尽管如此，对中国大多数学者和民众来说，美国转向亚洲很容易引起他们对美国心存恶意的恐惧和疑虑。事实上，文件中提到美国将加强与其盟友和伙伴国的合作，如“集中、共享和专攻应对21世纪挑战的能力”和“巧国防”（第3页），表明美国必将加大力度打造和建设联盟和伙伴关系。而美国大多数盟友和伙伴国是中国的邻国，北京无疑会感到担忧。

二、美国向亚洲再平衡和印度

中美间是错综复杂的相互依存关系，新德里绝对不能将该战略文件视为一个纯粹以中国为中心的文件。否则，印度就看不到文件对印度安全可能造成哪些积极和消极的重大影响。印度在制定安全政策时必须一方面考虑到美国的困境和希望，同时考虑到中国的担心和中印关切的未来走势。换言之，印度将从自身国家利益出发来解读美国向亚洲再平衡的战略。

印度在制定安全政策时必须一方面考虑到美国的困境和希望，同时考虑到中国的担心和中印关切的未来走势

由于多重原因，印度是美国成功实施战略纲领文件所需要的一个潜在的主要伙伴。文件提到“将弧线扩大到西太平洋和东亚并延伸至印度洋地区和南亚”，并特别强调“美国也在对美印长期战略伙伴关系投资，加强印度稳定地区经济和维护更广泛的印度洋地区安全的能力”。（第2页）然而，印美之间存在一些难以逾越的分歧甚至是潜在的摩擦。

（一）恐怖主义

国防文件确定恐怖主义威胁的“首要场所”是南亚和中东。然而，美国从阿富汗战场仓促抽身，宣布将于2014年年底完成撤军，加剧印度对其周边稳定的担忧。美国在制定撤军计划时未将印度利益列入考虑范围，此外，美在阿驻军整个过程中从来没有认真考虑过印度在阿巴的利益或对阿巴局势的看法。当前，阿富汗仍冲突不断，中央政府孱弱，不能排除塔利班在巴基斯坦情报和军事部门支持下返阿的可能性。这对印度的影响不太可能是积极的，除非新德里能采纳美国区分“好塔利班”和“坏塔利班”的方案，开放一个或多个与塔利班主要派别进行沟通的渠道。即便如此，所有关心该问题的人都应该清楚，在后撤军时代，新

1 中国官方媒体的注意力迅速从该国防部文件转移至习副主席即将访美，对中美关系的评价普遍比较温和。

德里对阿经济投资和对卡尔扎伊政府的政治投资危如累卵，其处境将十分艰难。

此外，美国战略报告接下来指出“在可预见的将来，*美国将继续采取积极措施应对这些挑战*。为此，美国将监控全世界非政府威胁活动，与盟友和伙伴国合作控制不受管控的领土，并在必要时直接打击最危险的组织和个人”（斜体字摘自原文）（第1页）。而在这一过程中，美国对印度利益的敏感程度是新德里面临的最大问题。

撤军会降低美国对巴基斯坦的依赖程度吗？撤军是否意味着美国将注重扩大对印合作渠道？近来，美国对巴基斯坦日益不满和挑剔，然而这主要是对巴参与破坏美国和驻阿国际安全援助部队行动确凿证据的即时反应。假如巴基斯坦向印度挑衅，一般来说，美国始终会施压印度以维护和平，毕竟美国为巴基斯坦政府和军方提供了持续不断的经济和军事援助。[1] 此外，美国大谈“打击”对手，但美国是否支持利益受到威胁的印度采取类似举措呢？

（二）军事合作

美国战略报告还指出，“在资源减少的情况下，需要寻找创新的办法，继续促进盟友和伙伴国的协同能力和伙伴能力”（4—5页）。这句强调了美与潜在伙伴签署协同能力建设和军备销售协议的重要性。至此，我们应该回想一下，印度在2010年拒绝同美国签署允许相互使用军事基地的《后勤互助协议》和《通信互操作性和安全备忘录协议》。印度国防部、海军和空军总司令坚称同美国人签署类似协议无利可图，还有可能得罪俄罗斯等更重要的防务伙伴。[2]

自2004年印美签署《战略伙伴关系的下一步计划》以来，防务合作便成为印美关系的重要组成部分，美军备制造商积极竞争，展开游说攻势，希望从印度这个世界上增长最快的军备市场分一杯羹。[3] 尽管两国通过美国对外军售计划渠道签署了几项大单，但总体看，印度对美国冷战时期的猜疑心理在印军方、民事机关、政治机构等各部门仍根深蒂固，美国数十年的制裁和不友好的阴影尚未消

1 “Pakistan Got $18bn Aid From US Since 2001,” *Times of India*, 23 February, 2010, http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2010-02-23/pakistan/28138643_1_civilian-aid-counterinsurgency-capability-fund-civilian-assistance.

2 Pranab Dhal Samanta, “MoD, Navy and Air Chiefs Object to US Defence Pact,” *Indian Express*, 3 November, 2010, http://www.indianexpress.com/news/mod-navy-and-air-chiefs-object-to-us-defence-pact/706242/0; 2007—2011年印度共购买总价值130亿美元的军备，其中80%来自俄罗斯。另见 Paul Holtom, Mark Bromley, Pieter D. Wezeman and Siemon T. Wezeman, “Trends in International Arms Transfers, 2011,” SIPRI Fact Sheet, March, 2012, http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=443。

3 根据斯德哥尔摩国际和平研究所于2012年3月中旬发布的数据，印度已成为目前全世界最大的武器进口国。另见 Paul Holtom, Mark Bromley, Pieter D. Wezeman and Siemon T. Wezeman, “Trends in International Arms Transfers, 2011,” SIPRI Fact Sheet, March 2012, http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=443。

散。所以，印至今仍拒绝对双边主要防务协议进行经济和政治投资。最近一个令美国大失所望的案例是，印度在2011年未将美国战机列入多功能中程战机采购计划决选名单，辜负了美国国防工业对印度的期待。[1]

文件强调人道主义和减灾行动（第5页），这是美国和印度军队可能成功开展合作的领域。但文件中提到的“其他行动”，包括应对“大规模暴行”（第5页）可能是较棘手的问题，两国在该领域的合作至少在短期内难以想象。如果类似事件发生在印度近邻，美国可能因无直接利害关系而顺应印度利益或听任印度处理。

（三）中国

美国和中国都不应错误地认为印美之间因为中国因素而存在天然的协作关系。事实上，美国和印度对中国的疑虑是截然不同的。对印度而言，目前的主要涉华关切是两国边境争端、日益增长的对华贸易赤字和中国对南亚日益上升的经济和政治影响力。尽管如此，至少印度战略界、中国问题专家等了解情况的人普遍认为两国间爆发冲突的可能性极低。[2] 而美国防部文件确定的一系列美对华关系重点与印度截然不同。华盛顿更大的关切是中国针对美国，尤其是其军事资产的行动带来的威胁或中国反介入和区域拒止行动对美国在亚太地区的自由造成限制等。

华盛顿对中巴核武器和导弹合作一直视而不见，而巴支持的恐怖主义与之一道，成为印安全环境恶化的罪魁祸首。美国继续纵容中国向巴基斯坦军队提供资金和武器支持。巴军队在国家至今仍占据重要地位，强大的军队继续削弱巴民选政府，扼杀民主的萌芽，并支持反印活动。事实上，美国在这当中发挥了同谋的作用，只要这种趋势不变，新德里就不可能完全信任美国并与之结成反华联盟。

不管怎么说，中国是印度的近邻而美国只是一个远交。印度非常清楚，与美国相比，印度在处理对华关系时要加倍谨慎。

不管怎么说，中国是印度的近邻而美国只是一个远交。尽管文件提到，扩大美国“同整个亚太地区新兴伙伴国之间的合作网络，保证集体力量和维护共同利益的能力”（第2页），印度非常清楚，与美国相比，印度在处理对华关系时要加倍谨慎。

在涉及美国和中国共同利益的问题上，印度会对美中两国的意图都产生疑虑。比如，新德里应该不会这么快就忘记，奥巴马政府上台初期曾短暂提出“两国集团”概念，似乎建议亚洲和世界的问题可以由美国和中国

1 KV Prasad, "U.S. 'deeply disappointed' by thumbs down to fighter jets," *Hindu*, 28 April, 2011, http://www.thehindu.com/news/national/article1818550.ece?homepage=true.

2 当然，印度战略界强硬派中有人预言中国将首先挑起对印战争，但这在印战略界、中国问题专家小圈子或政府制定对华政策的核心圈子里是十分边缘的声音，几乎可以忽略不计。

共同应对。[1] 的确，一些印度学者和战略家于2012年3月初发布“不结盟2.0”印度外交政策战略文件，在强调对付中国军事挑衅策略的同时，也提醒印度政府高度警惕美国。[2]

从印美关系的积极面看，美国防部文件含蓄建议印度是美国的“新兴伙伴”，这在印度看来是一个有意义的进步。因为文件重申，美国承认印度是亚太地区乃至东亚地区的一个重要组成部分。[3] 中国不希望东盟与中国、日本、韩国（10+3）合作机制扩大，向东亚峰会让步，印度对此十分不满，故美国倡议和支持受到印度欢迎。[4] 中国立场是印度最大的痛处，显然，东盟与日本、中国、印度和韩国合作机制“JACIK”与“10+3”机制相比，在创造贸易机会，促成互利合作方面优势更加明显。[5]

美国国务卿希拉里在夏威夷讲话中宣布，“奥巴马政府处理与东亚峰会关系时遵循两个核心原则：第一，东盟要发挥核心作用；第二，我们期待东亚峰会发展成为一个为解决紧迫的战略和政治问题，包括核不扩散、海洋安全和气候变化等问题而开展务实接触的平台。”在这些领域印度与美国是可以达成完全一致的。

此外，该战略指导文件和希拉里国务卿2010年河内讲话均阐明美国尊重国际法中有关公海条款的立场，这一点也得到新德里强烈支持。公海利益重要性在2011年“艾拉瓦特”号事件中表现尤为明显。据报道，中国舰船在公海通过无线电广播要求从越南港口返回的印度海军“艾拉瓦特”号军舰离开“中国海域”。[6]

---

1 需要注意的是，奥巴马政府很快转变这一立场，走上一条与前任比尔克·克林顿和小布什政府相同的道路，即上任初期将印度摆在本国外交政策议程不显眼的位置，随后又认识到印度在亚洲地区的重要性。参照 Daniel Twining, “Not a Chinese Century, An Indo-American One,” *Global Asia*, Vol. 6, No. 1, March, 2011, http://www.globalasia.org/V6N1_Spring_2011/Daniel_Twining.html. 中国也反对“两国集团”提法，称本国仍是能力不足的发展中国家。《温家宝说：不赞成“两国集团”提法，呼吁对抗保护主义》，新华网，2009年11月18日，http://news.xinhuanet.com/english/2009-11/18/content_12485458.htm。

2 Sunil Khilnani, Rajiv Kumar, Pratap Bhanu Mehta, Prakash Menon, Nandan Nilekani, Srinath Raghavan, Shyam Saran and Siddharth Varadarajan, *Nonalignment 2.0: A Foreign and Strategic Policy for India in the Twenty First Century* (National Defence College and Centre for Policy Research, New Delhi), http://www.cprindia.org/sites/default/files/NonAlignment%202.0_1.pdf.

3 希拉里·克林顿等美国政府高官和印度外交官和分析家曾数次提到“印度—太平洋”概念，强调印度在亚洲地缘政治中应发挥更强有力的作用。另见 David Brewster, “Evolving ‘Mental Maps’: India as an Asia-Pacific Power,” Future Directions International, 30 November 2011, http://www.futuredirections.org.au/publications/indian-ocean/29-indian-ocean-swa/321-evolving-mental-maps-india-as-an-asia-pacific-power.html.

4 关于中国反对的原因，参照李明江：《中国和亚洲地区主义：实用主义羁绊中国领导能力》，拉惹勒南国际问题研究院工作论文，第179号，http://www.rsis.edu.sg/publications/WorkingPapers/WP179.pdf。

5 有关这方面研究参照 Nagesh Kumar, “Towards a Broader Asian Community: Agenda for the East Asia Summit,” Discussion Paper No. 100, Research and Information System for Developing Countries (RIS), New Delhi, November 2005, http://www.ris.org.in/images/RIS_images/pdf/dp100_pap.pdf。

6 Ben Bland and Girija Shivakumar, “China confronts Indian navy vessel,” *Financial Times*, 31 August, 2011, http://www.ft.com/cms/s/0/883003ec-d3f6-11e0-b7eb-00144feab49a.html#ixzz1WguaKVu4.

该事件引起印度媒体高度关注，也许没必要大惊小怪，因为在公海一国海军尾随或驱逐另一国舰船司空见惯。不过，新德里也以此为契机阐明其支持“在国际海域，包括南中国海”航行自由的立场并呼吁各方尊重国际法。[1]

三、印度的抱负

印度需要美国在亚洲发挥关键作用但不一定是亚洲的“枢轴”。承担这一角色的权利属于印度和中国，因为两国人口和经济总量远超过亚洲其他国家，甚至某些地区国家组织。换言之，无论美国是否向亚洲再平衡，印度都将为实现其亚洲抱负努力。这里有两种可能性。

第一种可能性是，鉴于美国不可靠的历史，新德里将在签署双边防务协定等涉及美国经济和安全利益的重大问题上采取强硬态度和手段。印度也不要迷信依靠美国一定有利于其对华政策，而要根据印中关系需要制定本国国防政策，与中国安全和外交政策部门建立独立自主的互动机制。美国公布该战略报告后，一位知名印度分析家呼吁印度用权力平衡策略对付中国，建议印度“充当枢轴，美国发挥离岸平衡者的作用”。[2]

要建立可持续的印美伙伴关系，美国必须明确表态赞同印度获得安理会常任理事国地位等目标，也必须对印实行更加开放和自由的技术转让政策。换言之，美国向亚洲平衡并将印度纳入其中的成败取决于华盛顿能否为两国双边关系注入更多平等因素，并对印度安全关切更加敏感。尽管印美之间松散的海军联合演习状况可能有所改善，但类似合作应该会限制在一定范围，即便演习在东中国海或南中国海举行，也不会公然摆出反华姿态。相反，印度（和日本）与美国海军加强合作或许对缓和美国“遏制”中国野心发挥必要作用。

第二种情况是，印度将自身不仅视为一个新兴的经济大国，也视为一个新兴思想理念大国，像美国一样去宣扬和推行民主观念和国际准则。国防部文件提到阿拉伯之春时表示，希望该革命“能建立对人民合法诉求一贯作出迅即反应的政府，美国长期的、更稳定和可靠的伙伴国”。无疑，与价值观相似的国家结成伙伴关系并与之共同推广民主是美国外交政策的重要目标。奥巴马在澳大利亚国会的讲话指出，“某些权利具有普世性……这些权利不只属于美国人、澳大利亚

1 Ministry of External Affairs, Government of India, "Incident involving INS Airavat in South China Sea," *Press Briefings*, 1 September, 2011, http://www.mea.gov.in/mystart.php?id=100518137.

2 Bharat Karnad, "Rising Powers" CNAS/GWU Conference, Washington, DC, 23-24 January, 2012, posted on 27 January, 2012, http://bharatkarnad.com/2012/01/27/bharat-karnad-at-cnasgwu-conference-on-rising-powers-in-washington-dc-january-23-24-2012/.

人或西方人。这些是人类的权利”。[1] 作为一个民主国家，印度与美国所见略同，两国都希望和期待在共同的政治价值观基础上建设一个长期、可持续的和互利的关系。

然而，印度远不能确定自身能否消受美国拿意识形态作秀和干涉主义国际政治的标签。印度最近在联合国对利比亚、叙利亚和斯里兰卡的一系列问题的投票表明，新德里对美国“继续发挥世界上前所未有的捍卫自由和安全的最大力量”（序言，美国总统奥巴马）的意愿或实现方式持保留意见。美国和印度甚至对“自由”和“安全”的定义都存在分歧。印度仍需观察美国能否牢记其对印利益敏感的承诺，在共同价值观基础上建立一个卓有成效的双边关系，而不是始终让美国利益凌驾于印度之上。

由于印度曾是殖民主义和冷战时代政治的双重受害者，印度不太可能效仿美国。更确切的说，印度完全可以找到与美国截然不同的方式，即更加注重发展中国家希望主权受到尊重的关切以及它们在要求政治自由的同时有优先发展经济的需求。[2] 所以，尽管印美伙伴关系对新德里很重要，印度也十分重视参与俄罗斯、印度和中国三边合作和金砖峰会等不涉及美国并致力于反对一国霸权统治的国际论坛和组织。[3]

由于印度曾是殖民主义和冷战时代政治的双重受害者，印度不太可能效仿美国。印度完全可以找到与美国截然不同的方式，即更加注重发展中国家希望主权受到尊重的关切以及它们在要求政治自由的同时有优先发展经济的需求。

结 论

引用美国前总统艾森豪威尔的话：“要将每一项提议放在更广的角度权衡：国家项目内部和各项目之间都要保持平衡。”奥巴马表示“历经十年战争，随着美国着手在国内外重建力量源泉，现在是恢复这一平衡的时候了”。[4] 这确实是美国面临的关键问题。在追求国内平衡的同时，美国也将努力维护其国际利益，并已将亚太地区确定为对本国外交政策和安全利益最重要的区

1 Office of the Press Secretary, The White House, "Remarks By President Obama to the Australian Parliament," Parliament House, Canberra, Australia, 17 November, 2011, http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament.

2 另见郑嘉宾，"Towards a New Asian Architecture: India and Ideology"，和平与冲突研究所问题浅析，第80号，2008年8月，http://www.ipcs.org/pdf_file/issue/IB162-Jabin-China.pdf。

3 当然，这些国家之间也有民主和专制体制之分。参照奥利弗·斯通科尔和郑嘉宾"Rising Powers and the Future of Democracy Promotion: The Case of Brazil and India"，《葡萄牙国际问题期刊》，2010年秋/冬期，第4号，第23—30页。同时，如果印度可以采取不同于美国的方式鼓励扩大民主，印度也希望以其独特的民主实践与巴西等其他民主的发展中国家有所不同。

4 白宫新闻办，"Remarks by the President on the Defense Strategic Review"，五角大楼，2012年1月5日，http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review。

域。美国也开始认识到，实现本国利益的最佳办法是与该地区国家开展合作，建立伙伴关系。这未必意味着将中国排除在外，也未必表示中国将不可避免地成为攻击对象，毕竟从经济角度讲，美国对华奉行对抗战略承担的风险太大了。

如果美国依靠本地区的盟友和伙伴国，中国更可以高枕无忧了，因为对于这些国家，包括印度而言，其对华关系重要性绝不亚于对美关系，且更不愿意与北京产生争端。此外，像印度这样的新兴大国，在与美国和中国都保持良好关系的同时，也追求在亚洲和国际事务中留下自己的印迹，并希望北京和华盛顿支持和尊重其抱负。

在任何情况下，只有美中两国的实力和影响力足以因为忽视盟友、伙伴或邻国的利益而使整个地区事态复杂化。然而，一旦挑起事端，两国实力都不足以迅速以于己有利的方式加以解决，美国提出向亚洲平衡更是对后一句的肯定。尽管该文件口气很大，尤其是涉华部分，但其实质是美国维护现有利益的防守性而非扩大利益的进攻性战略。

中国希望避免重蹈苏联覆辙已是老生常谈。苏联国家机器解体和共产主义制度衰落使一个世界超级大国瞬间不复存在。对美国而言，苏联是前车之鉴，也许美国国家机器不会解体，资本主义也不会崩溃，但随着中国的崛起和未来其他国家的崛起，美国当然可能丧失其世界超级大国或唯一的超级大国的地位。

美国主导的单极世界势必一去不复返，一个更加平衡的国际秩序或将出现。然而，中国在不断扩大全球力量和影响力的情况下应谨防越界。

所以，美国主导的单极世界势必一去不复返，一个更加平衡的国际秩序或将出现。然而，中国在不断扩大全球力量和影响力的情况下应谨防越界。否则，美国再平衡战略为其反制中国提供便利，也促使其盟友和伙伴国加大防华力度。由于邻国感觉中国在过去几年变得越来越强硬，北京也有必要实现与亚洲国家间的“再平衡”。

在向亚洲再平衡过程中，美国需要了解中国以外的其他国家的愿景。这些国家有各自的平衡战略，印度尤为如此，因为印度同时是中国和美国的战略伙伴并且怀有成为世界超级大国的雄心。印度在确保与中国和美国同时发展双边关系的同时，将在不使中美关系复杂化前提下从两个双边关系中获益。“再平衡”的时代也许才刚刚开始。

（邢莹莹　译；凌岳　校）