

## 朝鲜半岛问题与中美博弈

金强一

**内容提要：**以“天安舰事件”和“延坪岛炮击事件”为契机，中美之间事实上拉开了战略性大博弈的帷幕。美国的东北亚战略目标是以间接遏制的方式挤压、孤立挑战势力，并以阻止区域性合力来确保自国的霸主地位。中国的东北亚战略目标可设定为构筑东北亚区域高层次国际合作体系，为此需要拓宽东北亚区域的发展空间，也需要以建构区域性经济体系的方式获得区域性竞争力。中国和美国性质上相反的战略切入点都是朝鲜半岛问题。美国的战略需要可控制和持续的朝鲜半岛紧张结构，那么，中国的战略应当是反其道而行之，即彻底解决朝鲜半岛问题。通过这场战略性大博弈，中国要迫使美国放弃霸权模式，以平静的心态接受中国的崛起，从而促使美国与中国一道建构能够确保世界和平与发展的和谐世界。

**关键词：**中美博弈 东北亚安全 朝鲜半岛问题

近两年来，以中美关系为基轴，东亚区域的政治结构发生了重大的变化。对此彭光谦认为，“美国大举兵临亚太，把中国由潜在对手变成现实对手，由软防范转向硬遏制，由概念构想转向实战部署”，其理由是：“第一，以中国为主要作战对象，以西太平洋为主要战场，以空海军为主要作战力量的‘空海一体战’战役作战体系。第二，以日本和澳大利亚为南北两大战略支点的军事同盟体系。第三，以西太平洋岛链为依托的军事基地体系。第四，以西方价值观为内核的政治渗透体系。第五，以‘跨太平洋战略经济伙伴协定’（TPP）为依托。排斥与压制中国，确立美国经济主导权的经济遏制体系。第六，以离间与挑拨中国同周边

金强一 延边大学东北亚研究院院长，吉林省省属重点研究基地——朝鲜半岛研究中心主任，教授。

国家友好关系为特色的所谓‘前沿部署外交’体系。”<sup>1</sup> 尽管这种观点有些夸大美国战略意图的一面，但正确地指出了美国的遏制战略正以系统化的状态展开。那么，虽然美国这种战略的展开与中国的崛起相关，但中国的崛起并非是近两年的事情，美国为什么偏偏在这两年加紧了遏制中国的步伐？依笔者之见，虽然美国早已形成了对中国的遏制战略，但苦于条件不成熟，而两年前的“天安舰事件”和“延坪岛炮击事件”给美国以全方位推进其战略的绝好时机。“天安舰事件”和“延坪岛炮击事件”显然把意外的礼物送给了美国，由此得到强化的美韩、美日同盟无疑给美国注入了自信心，美国便以这些军事同盟为战略性基点全方位推进其亚太区域战略，其目标之一便是遏制中国。

“天安舰事件”  
和“延坪岛炮击事件”  
显然把意外的礼物送  
给了美国，由此得到  
强化的美韩、美日同  
盟无疑给美国注入了  
自信心。

从世界格局来看，以“天安舰事件”和“延坪岛炮击事件”为契机，中美之间事实上拉开了战略性大博弈的帷幕，主战场就是东北亚。美国的战略目标未必是与中国决一死战，但其战略已明确地表露出遏制中国的三个基本目标：一是挤压中国的发展空间；二是阻止东亚区域一体化进程；三是孤立中国。而中国亟须建构区域性竞争力，也需要拓宽发展空间，为此也就需要与周边国家建立密切的友好合作关系。中美之间这种具有不可兼容性的战略结构说明它们正在以遏制与反遏制的状态展开着战略性大博弈。这一博弈并不简单地是两个国家之间力量的较量，其结果将深刻影响国际政治格局。

本文将从美国和中国的东北亚区域战略结构的分析入手，阐明朝鲜半岛局势对中美东北亚区域战略的影响，进而得出这样一个结论：尽管朝鲜半岛问题并非中美两国战略目标的规定因素，但朝鲜半岛问题将对中美两国东北亚区域战略的实施产生重大的影响，或者说，朝鲜半岛问题解决的程度将规定中美博弈的胜败状态。

## 一、美国与中国的东北亚区域战略目标及结构

从全球战略的角度看，中国与美国所设定的战略目标显然不同，“中国的核心利益在于保障自身国家内部的健康发展，中国外交与安全战略主要立足并服务于国内。而美国的核心国家利益是在世界范围内的领导地位及二战后国际政治与经济秩序的继续保持，其外交与安全战略更多地是着眼国际。”<sup>2</sup> 在东北亚区域中美战略结构亦显示出这一特点。换言之，美国作为唯一的超级大国，其战略富于攻击性，而中国作为刚刚崛起的大国需要时间在世界体系中定位，也就需要合

1 彭光谦：“美国战略东移不是军事秀”，《环球时报》，2012年2月9日。

2 秦亚青主编：《大国关系与中国外交》，北京：世界知识出版社，2011年版，第306页。

作且防守的战略。

### （一）美国的东北亚区域战略及目标

美国的全球战略从其性质上是一个矛盾的体系：一方面，为了维护其霸权地位，美国需要控制世界上意义重大的区域，如欧洲和亚太地区；另一方面，美国为了实现其经济利益的极大化则需要加强与这些区域的经济合作。正由于此，美国的东北亚区域战略由两个部分构成：其一，确保在东北亚区域的经济利益；其二，确保其霸主地位。这种合作与控制并举的战略显而易见地包含了深刻的内在矛盾。

从经济上看，东北亚是美国对外战略的重点区域。“在整个亚太地区，东北亚是事关美国经济发展的核心地带。这是因为：东北亚地区对美国具有重要的经济意义。这种经济意义主要体现在这一地区是美国在亚太地区的主要出口市场和投资场所”。<sup>1</sup> 1950年到2000年，美国在亚洲地区的商品贸易额占其世界总贸易额的35%，而与中国和日本的商品贸易额就占美国世界总贸易额的6%和11%，即占与亚洲贸易额的一半以上。在此期间，美国对亚太地区的直接投资达2000亿美元，占其世界总投资的16%。<sup>2</sup> 单从20世纪90年代开始计算，美国与亚洲地区的贸易额已超过40%，大大超过了北美和欧洲，<sup>3</sup> 这也就是说，美国的经济已离不开亚洲，而东北亚则是美国亚太经济利益的核心。为了确保在东北亚区域的经济利益，美国正在努力成为这一区域的经济上的主导国。换言之，美国东北亚区域战略的核心目标之一是在这一区域内实现经济利益的最大化。

从国际政治的角度看，东北亚又是美国需要控制的重点区域。美国国家利益委员会于1996年6月发表了题为《美国国家利益》的研究报告，明确强调美国必须确保在亚洲，特别是在东北亚不会出现一个敌对的超级大国挑战美国的领导地位，这是美国在东北亚驻军的关键所在。<sup>4</sup> 这就是说，美国的东北亚区域战略的另一个基点事实上设定在维持其霸主地位上。然而，对于美国来讲，如何遏制东北亚区域的挑战势力令其大伤脑筋。事实上，美国欲维持其霸权地位就需要控制全球，不仅是亚太区域，欧洲也是美国需要控制的重点。但由于历史文化和现实政治经济体系的原因，美国控制欧洲相对容易，只需进行适当的控制使其不脱离美国的战略轨道即可。但是，东北亚区域的问题就不那么简单，因为这一区域所聚集的世界级的军事、经济大国中，包括美国无法有效控制的中国和俄罗斯。因此，对于美国而言，控制东北亚区域是一个非常艰难的战略课题。

1 [韩]李元烨：《中美两国的朝鲜半岛政策演进历程研究》，香港社会科学出版社，2003年版，第284页。

2 [美]罗伯特·阿特：《美国大战略》，北京大学出版社，2005年版，第161、167页。

3 赵学功：《巨大的转变：战后美国对东亚的政策》，天津人民出版社，2002年版，第388页。

4 [韩]李元烨：《中美两国的朝鲜半岛政策演进历程研究》，香港社会科学出版社，2003年版，第286页。

那么,美国究竟谋划怎样的包括遏制中国在内的对东北亚区域的控制战略呢?笔者认为,由于美国不可能选择与中国或俄罗斯等军事大国直接的武力冲突方式来实现对东北亚区域的控制,所以选择以区域性问题为切入点的间接遏制战略的可能性极大,而其核心议题是遏制中国,因为,遏制住中国也就达到了其大部分战略目标。自“天安舰事件”以后,美国这一战略的轮廓已经显露。

其一,尽可能挤压中国和俄罗斯等国家的发展空间。在东北亚区域美国需要遏制中国和俄罗斯,而且也需要控制日本和韩国。从表面上看,对于美国来讲这是一个力不从心的战略框架,但实际的操作却并非困难。只要东北亚区域存在不稳定的结构,美国便会轻易地巩固美日、美韩同盟,也就可以挤压中国和俄罗斯在东北亚区域的发展空间。美国正在利用朝鲜半岛问题维持着东北亚适度的紧张结构,这就可在相当的程度上阻止中国和俄罗斯在环日本海一带推行合作体系的努力,客观上产生了挤压中国等国家在东北亚区域发展空间的极大效果,而且也维护了美国在东北亚区域的军事同盟体系。

只要东北亚区域存在不稳定的结构,美国便会轻易地巩固美日、美韩同盟,也就可以挤压中国和俄罗斯在东北亚区域的发展空间。

其二,如果美国无法参与东北亚区域的一体化进程,就设法干扰这一进程,以防止域内形成区域性合力。如果东北亚区域建构一个脱离美国的组织体系,便意味着中国完全占据东北亚区域的主导地位,这是美国所不能容忍的。由于这一战略需要,美国事实上在东亚区域扮演阻碍合作进程的角色。“连续几届美国政府都普遍阻挠在东亚建立没把美国包括在内的地区论坛。华盛顿在20世纪90年代初反对建立亚洲独自(Asia-only)的贸易协定,阻止日本建立亚洲基金以管理该地区1997—1998年金融危机的尝试,还一贯抵制创建亚洲独自的安全论坛的努力。反过来,美国建立了一种轴心—轮辐(hub-spoke)式外交结构,有效地使自己成为东亚的核心和该地区大国关系的主要媒介。这个战略将美国影响实现了最大化,促进了美国在该地区维持稳定均势的能力。但是,它也阻碍了地区统合,妨害了和解和关系缓和的进程”。<sup>1</sup>日本学者猪口孝在论建构东北亚共同体问题时也指出:“如果包括美国,共同体不可能健康发展,这种主张可以成立;但若排除美国,共同体的建设可能会推迟和被削弱。这种看法也许比较接近事实地反映了美国对东亚的影响和东亚的无奈。”<sup>2</sup>从战略结构上看,美国遏制中国和俄罗斯等国家的最为有效的方式就是阻止东北亚区域形成强大的区域性合力。从美国的立场上讲,一个或两个国家的崛起在短期内并不是什么可怕的事情,但是,如果东亚区域形成巨大的区域性合力并具备强大的区域性竞争力才是真正可

1 [美]查尔斯·库普乾著:《美国时代的终结:美国外交政策与21世纪的地缘政治》,潘忠岐译,上海人民出版社,2004年版,第340页。

2 转引自孙承:“东亚一体化,走哪条路”,《环球时报》,2004年5月10日。

怕的事情,因为,这种区域性竞争力意味着这一区域形成了敢于挑战美国霸主地位的实力。从这种意义上可以说,东北亚区域的不稳定结构或冷战结构对于美国之所以重要就在于它能够阻止建构区域性合力的进程。

其三,尽可能孤立东北亚区域内的挑战势力。使挑战势力陷入孤立境地,这是美国为确保区域性主导地位常用的战略模式。在欧洲以北约东扩来挤压、孤立俄罗斯就是典型的一例。苏联解体后俄罗斯曾经寄希望于美国和欧共体的支援,但其结果令其大失所望,原因在于尽管俄罗斯的政体发生了根本性变化,但美国依然把它视为最为有力的挑战者,因此采取孤立俄罗斯以防止其成为区域性主导势力的遏制政策。在东亚区域美国也采取这一战略模式,来孤立中国。有学者认为,美国正在“编织日、韩、澳‘亚洲小北约’军事网,试图在亚太地区建立一个以美日安保为核心,包括澳大利亚和韩国等国在内的从属于北约的‘小北约’”,这种“亚洲版‘北约’的直接目标就是中国,或者要‘围堵’中国的崛起”。<sup>1</sup>从表面上看,美国这些战略举措的目标在于从军事上挤压中国,但依笔者之见,这种战略所产生的极大的挤压效应超越了军事领域,旨在使中国处于孤立境地,是防止中国成为区域性主导国的最为有力的手段。目前,美国的这种战略与东亚区域一些国家对中国崛起的恐惧心理一拍即合,形成了围堵中国的“包围圈”,可以认为,美国的战略取得了一定的效果。

## (二) 中国的东北亚区域战略及目标

中国如何建构东北亚区域发展战略体系并确立其目标同样是值得讨论的问题。虽然就这一问题已有很多相近的研究成果,但称其为体系就略显不足。笔者曾经为朝鲜半岛的研究建立参照系统的需要粗略地研究过中国东北亚区域发展战略的目标及体系的问题,<sup>2</sup>在此概述其要点。

建构中国的东北亚区域战略体系首先需要确立其目标。从理论上讲,确定一个战略体系的目标是较为困难的事情,所以战略目标本身常常带有很大的模糊性。所谓的战略出于对现状的某种不满,即它的目标是解决某些问题并使自身的生存和发展处于最佳状态,因而,建构所谓战略体系的前提是寻找出需要解决的问题,如果没有问题也就无所谓战略。从逻辑上讲,人们对问题的理解越清楚,其设立的战略目标就越清晰,相反地,如果对所要解决的问题没有清楚的理解,便无法形成清晰的战略目标。我们所说的战略目标的模糊性实际上源于对所解决问题的理解不足。因此,建立中国的东北亚区域发展战略需要有几个步骤:一

1 孔小惠:“美国在亚太地区的高岸制衡战略理论涵义及其实践”,《人大复印资料(国际政治)》,2010年第4期。

2 金强一:“中国的东北亚区域战略与东北亚政治结构”,《延边大学学报》,2007年第3期,“中美日东北亚战略框架之中的朝鲜半岛问题——朝鲜半岛问题与东北亚大国战略指向关联的研究”,《东疆学刊》,2008年第3期。

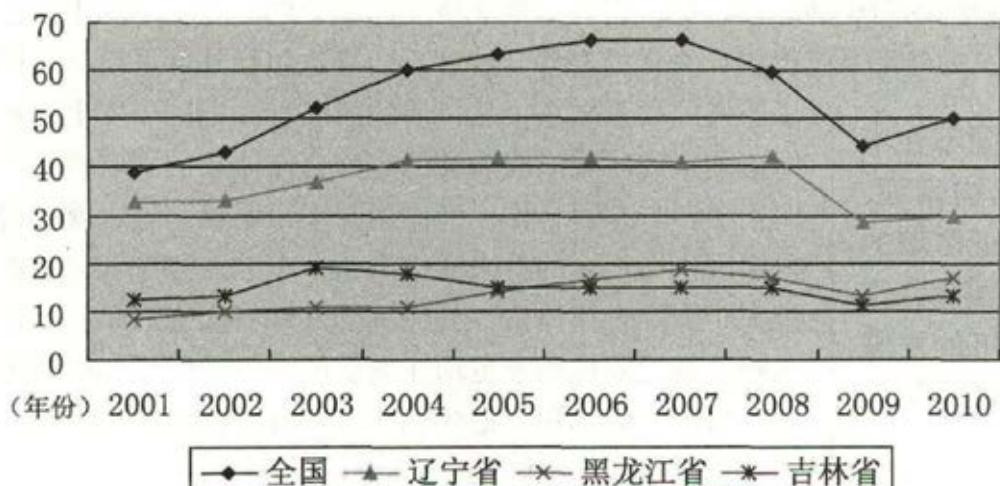


是确定所要解决的问题和所要达到的最佳状态；二是目标的设定；三是接近目标的路径选择，即建立战略体系。

笔者曾经在《论中国的东北亚区域战略》一文中，把中国的东北亚区域战略目标设定为“构筑高层次的和实质性的国际间的合作体系”，<sup>1</sup>并在其他论文中把中国的东北亚区域战略表述为，以国际合作拓宽我国的东北亚区域发展空间并形成东北亚区域的区域性竞争力、优化布局以实现区域性互动来实现整体效应的最大化。笔者所以得出这一结论，基于对目前我国在东北亚区域所面临的各种问题：

一是如何拓宽我国下一轮发展之空间。进入现代之后，人类的行为模式发生了重大变化，这就是以合作的形态来确保自国的发展空间，由此克服领土、疆界给自国活动范围带来的限制。在这种意义上，经济、文化、政治等各方面的国际交流均可视为拓展国家的活动域或发展空间的活动。如何拓宽发展空间，事实上是所有国家所面临的共同问题，尤其是对于没有能够充分实现区域性国际合作体系的我国来讲更是如此。

自改革开放以来，我国的发展主要依靠沿海区域实现与国际社会的广泛交流，而现在这种模式越来越显现出结构性的局限性。现在我国政府关注西部问题，这一问题的实质就是一个发展空间问题。与沿海区域相比，我国广大的边界区域事实上得不到充分的开放度，这就无法激活这些区域的经济，而且，由于不能形成中心—边界的互动体系，其中心部位的经济也得不到弹力。以东北区域为例，东北的落伍实际上与东北地区没有获得充分的发展空间相关，这就导致这一区域开放度的严重不足。下图是全国和东三省贸易依存度分析图表。



2010年全国平均对外贸易依存度为50.24%，而同年辽宁省、黑龙江省和吉林省的贸易依存度分别为29.89%、16.87%和13.34%，说明东三省的对外开放度

1 金强一：“论中国的东北亚区域战略”，《延边大学学报》，2004年第2期。

东北三省之所以严重缺乏对外开放度，是因为东北亚区域的国际合作并没有实质性进展。

远远低于全国平均值。尽管对外贸易依存度不能充分表示对外开放度，但它毫无疑问地是对外开放度的极为重要的指标。东北三省之所以严重缺乏对外开放度，是因为东北亚区域的国际合作并没有实质性进展；更成问题的是，东三省甚至没能占得东北亚区域一般性国际经济交流的相应份额。这也就是说，东北三省经济振兴的唯一路径在于拓宽其发展空间。

发展空间的问题归根结底是一个对外开放度的问题。从目前中国发展的格局来看，除沿海区域之外的广大的边界区域均面临如何增加对外开放度的问题，这也就是如何拓宽发展空间的问题。而从现实可操作和所具有的意义角度看，拓宽发展空间的首先区域应当是东北亚。

二是如何构筑中国的区域性竞争力。区域性竞争力就是指一些国家在意义重大的区域形成某种形式的合作形态并以此强化自身国际性竞争力的现象。现在欧盟和北美自由贸易组织可看作是比较成功的区域性合作组织。在亚洲，东盟虽然从其组织形态和功能上存在很多不完备的方面，但亦可视为形成区域性竞争力的一种努力。构筑区域性竞争力，这是所有国家的发展所面临的共同问题，但比较起来，我国的任务显得更为紧迫，这是因为，无此便无法实现下一轮的腾飞。

我国仅仅用了三十余年崛起为一个世界经济大国，实属奇迹，不过细细地分析这一过程就会发现，我国突飞猛进的发展主要依靠的是生产过程的结构性优势而实现的，如富于竞争力的劳动力就是其中的一个要素。但现在随着生产规模的扩大，这种优势正在逐渐衰退；这就产生下一轮发展是否具备强劲动力的问题。优势的衰退意味着其竞争力的下降，这就需要进行结构性的调整。结构性的调整可分国内结构和环境结构，后者是本文所关注的议题。环境结构不仅包括前面所提及的外部系统提供什么样的对外开放度，而且也包括外部系统与本国形成了怎样的联系体系。从目前的情况看，中国事实上并没有与周边国家或区域形成能够称之为合作体系的关联性。尽管我们正在参与东盟合作，但作用并不很明显。这也就是说，如果中国不在不远的将来建构南亚、东北亚和中亚区域的意义重大的国际合作体系，其经济的发展将面临后劲不足的严重问题。其他发达国家也均在发展的一定阶段面临过类似的问题，所以它们都积极地建构区域性合作体系来增强其国际性竞争力，现在的中国正步入这一阶段。

如果中国不在不远的将来建构南亚、东北亚和中亚区域的意义重大的国际合作体系，其经济的发展将面临后劲不足的严重问题。

笔者认为，能够为我国的下一轮腾飞提供巨大动力的区域首先是东北亚，如果在这一区域构建新的增长，极可能给我国的发展以非常大的动力。关于这一问题已有大量的研究成果，这里不再赘述。

三是优化布局以形成区域性互动为特征的整体效应。这是一个如何实现系统功能极大化的问题。系统的整体效应产生于各要素之间的有机关联，而优化布局

即指系统各要素之间形成了最佳关联状态,如果系统处于这种状态便会产生巨大的整体效应。以这一理论考察我国的发展结构就会发现,目前的中国事实上已陷入了结构性矛盾。

我国的改革开放采取了以沿海开放区域来带动整个经济体系的方式,到目前仍然发挥着巨大的作用,但是,这种方式同时导致各区域的发展失衡。从系统理论的角度看,各区域间失去均衡是无法形成巨大整体效应的一个直接原因。比如,沿海区域与东北区域已形成了非常大的经济落差,其后果是,沿海区域从经济上更多地辐射东北地区,而东北地区却无法有效地辐射沿海区域,这是沿海区域和东北部无法形成整体效应的直接原因。如果中国的东北部全面地参与东北亚区域的国际合作体系,那么,东北部将形成对沿海区域的极大吸引力,便会自然而然地构筑出东北部和沿海区域的互动体系,届时东北部和沿海区域能够以其整体效应带动下一轮整个经济体系的腾飞。如果这种假设成立,就可以认为,东北亚又是我国优化布局的首选区域。

四是如何实现中国在东北亚区域的安全利益。限于篇幅这里只强调两点:其一,缓解东北亚区域安全压力的最好的方式是消除这一区域内的热点;其二,合作是最好的获得安全利益的方式。

笔者认为,上述四个问题的解决只有一个路径,就是在东北亚区域建构高层次的国际合作体系。如果我们确立了这一战略目标,建构其体系并寻找出路径就比较容易了。

## 二、中美东北亚区域战略与朝鲜半岛问题

中国的东北亚区域战略与美国的东北亚区域战略呈现出相反的指向。如前所述,美国的东北亚区域战略以间接遏制的方式试图挤压、孤立挑战势力,并以阻止区域性合力来确保自国的霸主地位;而从中国的角度看,我国极需要拓宽东北亚区域的发展空间,也需要以建构区域性经济体系的方式获得区域性竞争力。这种不同的战略指向表明中国与美国的战略从其性质上具有不可兼容性。这里产生出一个问题,冷战体系已瓦解二十余年,东北亚为什么成为冷战的遗产仍起作用的区域?笔者认为,其答案应当从朝鲜半岛问题对大国战略体系的影响中寻找。

从美国的东亚区域战略结构看,朝鲜半岛问题虽然不是其战略目标的核心议题,但对于整个战略体系来讲,却是一个核心的战略性支点。

如前所述,美国的东北亚区域战略目标有两个方面,一是确保在这一区域内的经济利益;二是控制这一区域,以防止挑战势力的崛起。美国实施这一战略的前提是全方位地介入这一区域内的事务。但是,位于北美的美国以怎样的方式介入东北亚事务,不能不令美国大伤脑筋。介入可以有多种方式,以经济合作的方式也可介入某些区域的事务。但是,把控制作为战略目标的美国,以完全合作的



方式介入东北亚事务就需要抛弃所设定的战略目标,即这种介入方式与以控制为目标的战略体系是相悖的。所以美国采用以区域性不稳定结构为切入点的介入方式,这不仅可以把自己的行为正当化,而且也可以扮演其中的重要角色。这一点对于美国至关重要,其重要性在于为美国的控制战略提供了合理的理由。

为理解方便,有必要关注当代世界行为模式的变化。当代世界面临着以往任何时代都未曾有过的时代性变革,这就是以主权意识空前强化为基础的 global 性的政治觉醒。这种时代性变化意味着那种延续到近代的霸权国家为所欲为的时代已经终结,也意味着无论是哪一种类型的国家,其行为必须以正当的理由为前提,“无理由便不能介入”已成为国际社会的极为重要的标准。这一标准当然也适用于美国。

正由于世界行为模式的重大变化,美国在东北亚必须认真地思索切入点,并为其寻找充分的介入理由。当然,对于美国来讲,在东北亚寻找这一理由也不是特别困难的,只要在二战结束之后遗留的问题中确定切入点,即可形成一系列介入理由。如日本问题、朝鲜半岛问题,等等。因此,对于美国来讲,现在的问题并不在于如何介入东北亚事务,而在于如何持续地介入;美国需要的是一个持续介入的理由。那么,能够为美国的持续介入提供理由的不稳定结构究竟是哪一个?笔者认为,正是朝鲜半岛问题。朝鲜半岛的分裂、南北军事上的对峙、朝鲜的核开发等问题正在为美国提供着持续介入的重要理由,美国正是利用这一切切入点实施其东北亚区域控制战略。所以,朝鲜半岛问题对于美国的重要意义并不在于问题本身,而在于它为美国的控制战略提供了战略性支撑点。很多学者认为,美国在东北亚区域的战略核心是日本;但是从战略要素的布局来看,朝鲜半岛对于美国的战略意义远大于日本,因为朝鲜半岛问题事实上成为美国守护日本这一战略核心的极为重要的条件。而且如果没有美韩同盟与美日同盟互动,美日同盟的价值将大打折扣。“天安舰事件”以后,美国以强化美韩同盟为基点全面推进其亚太战略,这也意味着如果美国丧失这一战略性基点将很难在东亚区域形成能够称之为体系的战略。正基于这种认识,笔者曾经把朝鲜半岛问题视为美国的“马其诺防线”,<sup>1</sup>一旦这一防线被冲破,美国的东北亚战略将归于失败。换言之,如果朝鲜半岛局势过于稳定或其问题全面得以解决,美国不仅丧失介入之理由而且也失去其战略体系的根基。

对于美国来讲,朝鲜半岛的确是个问题,但是全然解决朝鲜半岛问题也是个问题。

因此,对于美国来讲,朝鲜半岛的确是个问题,但是全然解决朝鲜半岛问题也是个问题。朝鲜半岛问题之所以是个问题,就在于如果朝鲜半岛问题出现不可控制的局面,就会产生破坏美国东北亚战略框架的效果,为此美国也将付出高昂的代价;而另一方面,如果朝鲜半岛问题得以全部解决,

1 金强一:“美日东北亚区域战略与朝鲜半岛问题”,载《当代亚太》,2004年第9期。

美国将面临丧失其战略性支点的危机,届时美日同盟也将难以维持目前的状态,美国也就会面临整个东亚区域战略体系坍塌的危机。关于这一问题,美国的学者们早已有了明确的认识。查尔斯·库普乾就认为:“如果朝鲜和韩国之间的和解向前推进,那么它可能对美国在该地区的战略范围和宗旨带来相当大的影响。虽然朝鲜已经表示,甚至在统一之后他们可能欢迎美国军队的存在,但是朝鲜半岛上地缘政治分裂的缺乏,可能会削弱证明美国有必要在东亚采取进取(forward)姿态的主要使命。如果那个使命消失了,就很难提出理由——在美国以及在美国的地区盟国,如日本——证明这个进取战略应该以当前的形式继续存在下去。”<sup>1</sup>而扎勒米·哈利勒扎德则指出:“即使假设(看来很可能)日本没有对其国家安全战略做任何重要调整,美国也必须考虑朝韩和解及随之而来的对驻韩美军基地带来的压力可能对美国在日本的军事设施带来的影响。朝鲜统一后美军基地将面临某些困难。如果美国不得不从韩国撤军,面临的困难就会更大。”<sup>2</sup>

概述之,美国的东北亚区域战略从其结构上需要一个可控制的、持续的朝鲜半岛的不稳定结构,如果没有朝鲜半岛问题,美国便无法寻找出整个东亚区域战略的战略性切入点,这也就是朝鲜半岛对美国的战略意义所在。

那么,中国的东北亚区域战略与朝鲜半岛问题究竟有什么样的关联?笔者认为,这一问题应从两个方面理解:一是从中国发展战略的角度;二是从与美国进行战略性大博弈的角度。

前文指出,为确立中国东北亚区域战略目标而罗列了拓宽下一轮发展的空间、构筑区域性竞争力、优化布局与整体效应、区域内安全利益等四个需要解决的问题,这些问题与我国的发展利益毫无疑问地有内在的关联,而要理解这一问题首先需要重新评估朝鲜半岛问题对我国的影响。

以往朝鲜半岛问题的研究存在一个倾向,更多地强调朝鲜半岛对我国的安全所产生的影响;这种倾向有历史原因。近代以来帝国主义列强之所以强烈地关注朝鲜半岛,在于以朝鲜半岛为基点来达到侵略我国的战略目标。正由于这种历史记忆,理论界还有朝鲜是我国战略性缓冲地带、朝鲜半岛具有重要的地缘政治意义等说法和观点。冷战结束之前,且我国力量与敌对势力的力量具有非常大的落差时代,这种观点是正确的;但我们现在所面临的世界是主权意识得以空前强化且我国的实力空前提高的新时代,仍然以冷战时期的眼光来审视朝鲜半岛问题就会陷入理论的误区。以历史的眼光来考察这一问题也会

我们现在所面临的世界是主权意识得以空前强化且我国的实力空前提高的新时代,仍然以冷战时期的眼光来审视朝鲜半岛问题就会陷入理论的误区。

1 [美]查尔斯·库普乾著:《美国时代的终结:美国外交政策与21世纪的地缘政治》,潘忠岐译,上海人民出版社,2004年版,第343页。

2 [美]扎勒米·哈利勒扎德等著:《美国与亚洲:美国新战略和兵力态势》,滕建群、林治远等译,北京:新华出版社,2001年版,第12页。

以朝鲜半岛所具有的地缘政治价值为由试图与其他国家进行决一高低的战略博弈的想法本身一开始就是错误的，有时甚至是危险的。

发现这样一个现象，中国的虚弱必然会导致朝鲜半岛地缘政治价值的提升，而朝鲜半岛地缘政治价值越高，对我国越产生不利的影响。这也意味着，以朝鲜半岛所具有的地缘政治价值为由试图与其他国家进行决一高低的战略博弈的想法本身一开始就是错误的，有时甚至是危险的。基于这种理解，笔者以为，朝鲜半岛问题对我国影响的研究有必要进行视角的转换，即要更多地关注朝鲜半岛对我国所具有的地缘经济意义和价值。

如果我们更多地关注朝鲜半岛的地缘经济意义和价值就会发现，朝鲜半岛事实上位于东北亚区域极为重要的咽喉区域，对于我国更是如此。假设朝鲜半岛问题得以全面解决会出现怎样的情况？我们很容易推论出这样一些结果，届时中国的东北部与朝鲜半岛将出现全面的经济合作的局面，由此，日本和俄罗斯等国家的战略关注点也将集中到经济合作的层面上来，国际合作体系的建构也就自然而然地成为相关国家的核心议题。当然，以控制为战略目标美国便会面临战略性的抉择，要么仍然以霸主的身份试图介入东北亚事务，要么以平等的身份加入这一

朝鲜半岛问题实际上成为东北亚区域的人为的断裂带，给我国的发展利益所带来的隐型损失是无法估量的。

区域的国际性合作。如果这种假设成立，那么其最大的受益国将是中国。但现实是，朝鲜半岛问题实际上成为东北亚区域的人为的断裂带，给我国的发展利益所带来的隐型损失是无法估量的。上面所提及的东北三省开放度严重不足、中国在东北亚区域的发展空间严重地被挤压、无法形成东北亚区域的区域性竞争力等问题事实上均与这一断裂带相关。如20世纪90年代初开始的图们江流域的开发计划之所以没有

多大进展，其原因就在于朝鲜半岛的分裂和朝鲜的未开放状态致使这一计划缺乏现实的可操作性，而且，周边国家的战略关注点都集中在安全领域，也就不可能为图们江流域国际合作营造合作之环境。又如东北三省严重缺乏对外开放度也与朝鲜半岛相关。现在长达1300公里的中朝边界区域里，中朝贸易刚刚突破了30亿美元，以这样的规模来激活东北的经济几乎是不可能的事情。而朝鲜半岛的这种局势又在影响着中俄边界的经济交流。到目前为止俄罗斯对图们江流域的合作并没有表现出多少兴趣，其原因就在于，他们认为，由于朝鲜半岛问题这一区域的国际合作所受的阻力过大。如果朝鲜半岛问题得以解决，俄罗斯也不可能放弃东北亚区域合作所能带来的巨大利益，届时其战略的关注点就有可能转移到远东区域，而俄罗斯的这种战略关注点的转移将对黑龙江省产生非常大的影响，或许可一举解决其开放度不足的问题。

我们在前面所设定的东北亚区域战略目标更多地侧重于中国的发展利益，以此为理论坐标来分析目前朝鲜半岛问题对我国的影响，我们便无法估量其隐形损失。相反地，如果朝鲜半岛的局势达到我国的东北亚区域战略目标所需的理想状

态,我国将获得的利益也是不可估量的,这正是朝鲜半岛问题对我国发展利益的影响。

从中美战略性大博弈的角度看,我们更不能低估朝鲜半岛问题对我国的影响。如同在前面所分析的那样,朝鲜半岛问题事实上已成为美国东北亚区域战略的战略性支撑点,美国正在利用这一战略支撑点来实施对我国的遏制战略。而且日本也正在利用朝鲜半岛问题展开另一种形态的对华战略。日本的近期战略目标显然地锁定在恢复其正常国家地位上,这就有必要利用东北亚区域的冷战结构来强化其军事力量,力图修改和平宪法,日本的这种战略性举动显然有针对中国的战略目的。美国和日本的战略从其体系上需要如同朝鲜半岛问题那样的不稳定结构,这种战略势必冲击我国的战略目标。中美之间正在展开的这场战略性大博弈从其性质上是原有的霸权国家和新兴崛起势力的博弈,其结果应当是这样的:如果美国能阻止这一区域性合力的形成并最大限度地挤压中国的发展空间,那么,美国是胜利者;相反地,如果美国没有能够阻止东北亚区域的区域性合力的形成,那么,美国便是失败者,当然,胜利者将是中国。当然,居于这一战略性大博弈之中心的朝鲜半岛的状态将规定东北亚这一主战场上博弈各方的胜败状态。

### 三、中国对朝鲜半岛问题的政策选择

基于前文的分析可得,实现中国的东北亚区域战略目标取决于朝鲜半岛问题的彻底解决。如果我们不清晰地理解这一问题,便不可能形成解决朝鲜半岛问题的强烈意愿。

从中美战略性大博弈的视角而言,如果美国的东北亚区域战略的切入点是朝鲜半岛问题,中国的东北亚区域战略的切入点也应当是朝鲜半岛问题,只是其目标不同而已。美国需要可控制的和持续的朝鲜半岛紧张结构,那么,中国的战略应当是反其道而行之,那就是彻底解决朝鲜半岛问题。

笔者用战略性大博弈这一沉重的概念来描述目前东北亚区域出现的新旧势力的对峙似乎大有决一死战的味道,其实,这种战略性大博弈亦可平静地进行,尤其是作为世界级大国的中美之间的战略性大博弈状态更是如此。中国和美国如果发生大规模武力冲突,将不会有胜者。因此,中美之间的战略性大博弈的目标不可能设定为不惜一切代价地消灭对方,而只能设定在遏制或反遏制上。现在美国非常明显地实施对中国的遏制战略,美国的这种战略只需要最大限度地挤压中国的发展空间、阻止东亚区域内形成区域性合力、利用其军事同盟体系尽可能孤立中国,便会达到其战略目标。那么,中国应当以怎样的大战略来应对美国的战略?答案也非常简单,中国未必一定要摆出决一死战的架势,只需和平地结束这场战略性大博弈,中国便会成为这场战略性大博弈的胜利者。从中国的角度谈,只要清楚地理解美国东北亚区域战略的切入点,就可寻找出和平地结束这场战略



如果我们正确地解决朝鲜半岛问题,我们不仅会获得打掉美国战略性依托或支点的战略性效果,而且还会以建构东北亚区域国际合作体系来获得巨大的经济利益,也就会在中美战略性大博弈中成为胜利者。

性大博弈的路径,当然,这一路径就是正确解决朝鲜半岛问题。如果我们正确地解决朝鲜半岛问题,我们不仅会获得打掉美国战略性依托或支点的战略性效果,而且还会以建构东北亚区域国际合作体系来获得巨大的经济利益,也就会在中美战略性大博弈中成为胜利者。王鸣野把地理上处在大国之间且被大国强烈关注的地区称为“中间地带”,并认为,“谁保持了‘中间地带’的稳定,谁就保持了世界的稳定;谁造就了‘中间地带’的繁荣,谁就造就了世界的繁荣;谁缔造了‘中间地带’的和谐,谁就缔造了世界的和谐”。<sup>1</sup> 这种观点亦适用于朝鲜半岛。

当明确理解了我国的东北亚区域战略目标与朝鲜半岛问题的关联之后,我们需要讨论如何解决朝鲜半岛问题。这是一个路径选择的问题。这里有三个问题:一是如何在解决朝鲜半岛问题上寻求与周边国家的共有利益,以国际性的努力来加快解决朝鲜半岛问题之进程的问题;二是如何设定对朝鲜半岛政策之基点的问题;三是如何诱导朝鲜的改革开放,使朝鲜融入国际体系的问题。

第一个问题基于这样一个假设,即只要有共有利益,就会有某种程度的合作。在前面笔者阐述了中美之间围绕朝鲜半岛问题而形成的战略性大博弈的状态并指出这种博弈从其性质上具有不可兼容性。但这并不意味着在朝鲜半岛问题上中美就没有任何共有利益。中国和美国都不希望朝鲜半岛问题超出可控制的范围,在这一问题上中美就有共有利益。对于周边国家更是如此。尤其是对于韩国来讲,其战略目标的性质更与我国的战略目标具有兼容性,即韩国不仅希望和平实现民族统一,而且也希望在东北亚区域的国际合作中实现自国利益的最大化。因此,中国有必要在共有利益的层面上,与周边国家加强合作,尤其是在朝鲜半岛的危机管理和大量杀伤性武器等问题上要与周边国家达成相当程度的共识,寻

找出更为有效的合作之切入点。朝核问题、南北军事对峙问题等已经证明朝鲜半岛积蓄了大量的爆炸性能量,如果我们不采取更为积极主动的政策与周边国家一道控制朝鲜半岛局势,有可能出现灾难性的后果。

第二个问题是在解决朝鲜半岛问题上如何设定我国的战略基点的问题。如果说朝鲜半岛的稳定、和平、统一将对我国产生积极意义,我国对朝政策的基点设定在哪里是个非常重要的实践课题,是设定在目前局势的稳定还是设定在朝鲜半岛的统一,将对朝鲜半岛局势的演变产生极大的影响。目

我国对朝政策的基点设定在哪里是个非常重要的实践课题,是设定在目前局势的稳定还是设定在朝鲜半岛的统一,将对朝鲜半岛局势的演变产生极大的影响。

1 王鸣野:“‘中间地带’:和谐世界的枢纽”,《东北亚论坛》,2010年第3期。

前在这一政策基点的设定上学术界还有一些分歧。有些学者担心朝鲜半岛的统一会带来美国势力北扩的结果,以此为依据提出“朝鲜是中国的战略性缓冲区域”、“朝鲜半岛的统一不利于中国”等观点,由此,他们事实上把对朝政策的基点设定在不统不乱的稳定状态。以我国的东北亚区域战略的目标来评估这些观点,可以发现这种观点已形成了理论的误区。关于这一问题,笔者在“解决朝鲜半岛问题的方法、视角及路径选择”一文<sup>1</sup>中进行了较为详尽的论述,这里只强调两点:一是所谓“朝鲜是中国的战略缓冲区”或“朝鲜半岛的统一不利于中国”等观点均基于某种程度的自信心不足。如果中国足够强大或中国采取合作性的对外政策,就大可不必担心朝鲜半岛统一后对中国所能产生的不利的一面。从朝鲜半岛的角度看,如果统一后采取亲美一边倒的政策就等于把自国置入于中美之间的战略性博弈的框架之中,这毫无疑问地是一种自杀式的外交路线。也就是说,统一后的朝鲜半岛采取中立外交的可能性非常大,如果朝鲜半岛采取这种外交路线,中国没有不欢迎的道理。如果统一的朝鲜半岛果然选择亲美一边倒的政策,也没必要大惊小怪,因为,如果我们真正理解大国的含义,这一问题便不会是个问题。笔者曾经认为,在朝鲜半岛问题上“自信心不足与人们通常所理解的大国观念相关……

统一后的朝鲜半岛采取中立外交的可能性非常大,如果朝鲜半岛采取这种外交路线,中国没有不欢迎的道理。

所谓的大国未必是指人口众多、疆域辽阔、经济发达的国家,而应当是指那些能够明确地认识本国的战略目标并有决心和能力为实现这一目标改变周边环境的国家”。<sup>2</sup> 如果我国具备这种能力,届时影响朝鲜半岛政策指向的最大变数将是中国政策,也就没有必要过分担心朝鲜半岛的政策指向;二是在朝鲜半岛的统一问题上我国应坚持公正和正义的政策。现在朝鲜半岛和我国均面临民族统一的沉重课题,如果我们不支持朝鲜半岛的统一,别国也有理由反对我国的统一,而且,如果我国的政策“被朝鲜半岛人民误解为阻碍了朝鲜半岛的统一,中国将会为此付出更为高昂的代价”。这也就是说,朝鲜半岛的统一和我国的统一这两个问题事实上是互动的,在这一问题上丧失道义将产生一系列负面的问题。这两点说明,从我国的角度,最为明智的战略基点是朝鲜半岛的和平统一。

第三个问题是我国如何帮助和诱导朝鲜的改革开放,为朝鲜半岛的和平繁荣奠定基础,也是我国为实施东北亚区域战略而构筑周边最佳环境的问题。朝鲜经济的恢复及开放的环境对我国将产生非常积极的影响,而且也是朝鲜半岛能够软着陆的一个前提条件。但是,目前朝鲜的经济恢复面临两个方面的巨大问题:一是其国内的政策环境;二是其国际环境。帮助和诱导朝鲜的改革开放,就必须帮助朝鲜解决这两个方面的问题。

1 金强一:“解决朝鲜半岛问题的方法、视角及路径选择”,《东北亚论坛》,2012年第2期。

2 金强一:“解决朝鲜半岛问题的方法、视角及路径选择”,《东北亚论坛》,2012年第2期。

从朝鲜国内的政策环境上看,朝鲜政府一直从原则上拒绝改革开放,认为改革开放就是走资本主义道路。由此,很多学者认为,经历“苦难行军”的朝鲜一直没有什么变化,这就从逻辑上推导出这样一个结论,即如果朝鲜没有主观上的

**面对深重的经济危机,朝鲜政府也未必没有改革开放的意愿,只是苦于国内的一些条件不成熟。**

改革开放的意愿,周边国家也就毫无方法。在这一问题上,笔者持另一种观点。面对深重的经济危机,朝鲜政府也未必没有改革开放的意愿,只是苦于国内的一些条件不成熟。20世纪80年代中期朝鲜政府曾经在一些地区试验性地进行过农村改革,据说收到较好效果,但80年代后期开始出现的我国北京政治风波、东欧和苏联解体等重大的国际性事件打

断了这一进程。又如,朝鲜政府早在90年代初就开始着手罗先地区和新义州地区的特区建设,尽管其成效不大,但也表明朝鲜政府开放的意愿。现在朝鲜政府也急切希望中国的帮助,也希望与我国进行较大规模的经济合作。另外,自“苦难行军”时期以来,朝鲜社会也出现了有益的变化,这就是市场经济的出现。如同改革开放前的我国那样,朝鲜政府也曾经把市场经济规定为资本主义的要素,但自从“苦难行军”时期以来朝鲜社会逐步形成了具备一定规模的市场经济,现在朝鲜社会各阶层的经济均依赖着这一市场经济。这就形成了与我国的改革开放相反的变化路径。如果说,我国的改革是一种自上而下的改革,那么,朝鲜则通过自下而上的路径发生着整个社会的结构性变化。这一点在2002年的“七·一措施”中得到了充分反映。“七·一措施”中粮价、汇率等规定实际上是以默认市场变化的形态出现的,可以说是一种顺应市场的变化而推出的政策措施。尤为重要的是,朝鲜的居民已具备了相当高的市场意识。现在韩国和日本等国家的学者们把社会主义改革分为中国或越南模式,其实,社会主义改革的核心议题只能是市场经济体系的确立,从这种意义上可以说,朝鲜目前的社会变化具有非常大的积极意义,它将给朝鲜未来的社会改革奠定坚实的基础。

依据朝鲜政府和社会的这些变化,我国完全有可能帮助和诱导朝鲜的改革开放。其一,加大中朝边界地带的经济合作,这不仅可以激活朝鲜的经济体系,也可以给其市场经济注入活力。这种经济纽带体系的建立也是朝鲜融入国际体系的前提;其二,帮助朝鲜特区建设的成功。20世纪90年代初以来,朝鲜政府建设罗先和新义州特区的意愿非常强烈。我国可以加大参与这一建设过程的力度。如

果成功地建设这两个特区,将对朝鲜整个社会产生极大的引领作用,这如同当年我国的“深圳效应”一样,其波及效果将是巨大的。

**朝鲜所具有的地缘经济意义和价值说明,没有朝鲜参与的东北亚区域的所谓全方位国际合作是不可想象的。**

从战略的角度看,朝鲜经济的恢复和繁荣不仅是朝鲜半岛实现软着陆的前提,而且也是我国实施东北亚区域战略的第一步,这是因为,朝鲜所具有的地缘经济意义和价值说明,没有朝鲜参与的东北亚区域的所谓全方位国际合作是不

可想象的。

从国际环境来看,朝鲜面临着极大的国际压力。现在国际社会依据联合国1874号文件,对朝鲜进行全面的经济制裁,这些措施正在加重朝鲜的经济危机。应当说,朝鲜开发核武器是关系到人类安全的重大问题,因此,国际社会要求朝鲜弃核理所当然。但现在国际社会在朝鲜的核问题上也陷入了困境,这就是,如果朝鲜不屈服便无有效的后续手段来解决这一问题。现在美韩同盟和美日同盟不仅强化制裁力度,而且也以强化军事同盟来试图迫使朝鲜屈服,但客观地说,这种举措有可能导致相反的结果,即面对军事压力的朝鲜不仅不会感到弃核的必要性,相反地,朝鲜有可能更为迫切地感到拥核的必要性。这一点说明,制裁未必是解决朝核问题的唯一手段。从我国的立场上讲,朝鲜开发核武器势必危及东北亚的和平稳定和我国的安全,应当坚决反对。但促使朝鲜弃核的路径选择上我国可以采取灵活的政策。笔者比较赞同有些学者提出的“一篮子接近朝鲜问题”的方案。一方面,我国要与国际社会一道加快解决朝核问题的进程,即要遵守联合国1874号文件的规定;而另一方面,我国有必要在1874号文件所允许的范围内加强与朝鲜的经济纽带;只有通过经济纽带朝鲜才会融入国际社会,也才有可能深切地感受到弃核能给他们带来的巨大经济利益。另外,包括六方会谈在内的国际性机制有必要给朝鲜以政策选择的机会。纵观到目前为止的国际社会的讨论,其议题大多集中在如何迫使朝鲜弃核,而没有认真讨论过如果朝鲜弃核国际社会将怎么办的问题。如果国际社会不给朝鲜以具体的承诺,朝鲜也就无法进行政策的选择。这就有必要增设六方会谈的另一个议题,即如果朝鲜弃核国际社会将给朝鲜以怎样的具体承诺。

从目前的情况看,包括朝鲜的核问题和未开放问题在内的朝鲜半岛问题已经变得异常复杂。尤其是新上台的金正恩政权正面临亟须解决的三大问题:一是实现朝鲜内部的稳定;二是恢复经济;三是摆脱经济制裁和美韩、美日同盟的军事压力。这些多重压力已经使朝鲜陷入了政策选择的困境,即为了实现内部的稳定并增强凝聚力就不能向美、韩、日示弱,而这样一来其恢复经济的外部环境将进一步恶化。3月16日,朝鲜政府宣布在4月将进行光明星3号人造卫星发射,同时又称允许IAEA考察团到平壤。这种矛盾的政策恰好反映朝鲜目前所面临的困境。值得注意的是,朝鲜为了摆脱困境,也为了在与美国的谈判中占据有利的地位,常常选择“正面突破”的战略,其结果有可能把朝鲜半岛的局势推向危机的边缘。如朝鲜宣布发射光明星3号人造卫星事实

只有通过经济纽带朝鲜才会融入国际社会,也才有可能深切地感受到弃核能给他们带来的巨大经济利益。

新上台的金正恩政权正面临亟须解决的三大问题:一是实现朝鲜内部的稳定;二是恢复经济;三是摆脱经济制裁和美韩、美日同盟的军事压力。朝鲜为了摆脱困境,也为了在与美国的谈判中占据有利的地位,常常选择“正面突破”的战略,其结果有可能把朝鲜半岛的局势推向危机的边缘。



上出于极大地压迫美国的战略考虑。导弹问题实际上是核问题的一个延伸,如果朝鲜拥有弹道导弹技术,也就等于拥有能够打击美国本土的核技术,这对于美国来讲不能不是极其重大的威胁。当然如果美国退让可另当别论,但如果美国采取不妥协的政策,朝鲜半岛将出现新一轮的紧张局势,这对于我国将产生非常不利的后果。就这一问题,胡锦涛主席在与韩国总统李明博的会谈中指出,朝鲜发射卫星是不对的,朝鲜应更致力于民生,<sup>1</sup>这也就是说,我国不仅希望朝鲜在维护半岛局势的稳定上做出积极的努力,而且也希望朝鲜把政策的基点设定在经济发展上。现在,新上任的金正恩副委员长需要一个稳定的政权过渡期,也需要以经济的增长来稳定国内的局势,由于此,朝鲜也需要我国的帮助,我国也就可以在朝鲜的政策选择问题上发挥更为积极的作用。

综上所述,在已拉开帷幕的中美战略性大博弈中,朝鲜半岛问题占据极其重要的位置。对中国而言,不战而胜之路只有一条,那就是解决朝鲜半岛问题。中国的目标在于迫使美国放弃霸权模式,以平静的心态接受中国的崛起,从而促使美国与中国共同建构能够确保和平与发展的和谐世界。在批判美国霸权的同时,也应注意其积极因素。美国的霸权模式很大程度上可理解为是历史的惯性;二战结束以来,美国的霸权治理在相当程度上曾为世界的和平发挥过积极的作用。试想,冷战结束后如果没有美国的霸权治理世界,会有长达三十余年的和平发展的机遇期吗?因此,问题并不在于美国曾经是或现在是霸权国家,而在于美国并没有深刻地理解时代的变化而固守其霸权模式,无法容忍包括中国在内的新兴势力的崛起。即使是现在,我们也无法想象没有美国的世界将是一个什么样的世界,因此,没有必要低估美国的一些积极的作用。如果美国能够平静地对待新兴崛起势力并与这些国家建构共同治理世界的新的体系,我们对此没有不欢迎的道理。同样,在朝鲜半岛问题上,美国更着眼于其亚太区域的霸权战略,但中国无意与美国争霸,而是迫使美国放弃霸权模式,以期在崭新的历史环境里进行正确的大国角色的定位。最后,笔者想强调的是,无论从我国发展利益的角度还是中美博弈的角度,朝鲜半岛问题已成为考验我国外交智慧的重大课题,在这一问题上,我国已无选择韬光养晦或有所作为等政策基点的余地,我们所能选择的政策基点只有一个,那就是积极作为。

<sup>1</sup> “中俄都反对北发射导弹”,《首尔新闻》,2012年3月27日。