

专题：聚焦中美关系

## 中美能否避免“修昔底德陷阱”？

[美] 斯蒂芬·罗贝尔

**内容提要：**中国是一个正在崛起的大国。一些学者和政策制定者警告说中美关系面临“修昔底德陷阱”，或者说在崛起的中国和掌握霸权的美国之间，一场大规模的战争不可避免。在评估中国未来的实力走向、中美敌对的可能性（或曰对抗性制衡）中，真正重要的因素是：（1）中国国家权力具体组成部分中，哪些要素不断增长，并且这些增长的要素是否对美国的重要利益构成挑战；（2）这些具体的权力组成部分是否适于或者可用于对抗美国。这代表了一种“现实主义新型大国关系论”的立场。因此，中国综合物质实力增长或其军费总开支增长本身，并不意味着中美之间的权力竞争、冲突和争夺霸权的战争是不可避免的。

**关键词：**修昔底德陷阱 现实主义新型大国关系 重返亚洲战略

近期的许多报告、政府文件和研究成果认为，在未来的数十年内，中国或“金砖国家”（巴西、俄罗斯、印度、中国和南非）的国家联合在一起，将超越美国。<sup>1</sup> 这些研究对中美两国的学者和政策制定者提出了他们在评估中国（国家）权力（power）变化的趋势时应当考虑的若干重要问题，例如，未来中美之间敌

---

[美] 斯蒂芬·罗贝尔（Steven Lobell） 美国犹他大学政治学系教授。

1 有关西方以外其他各国的崛起，可参见：Fareed Zakaria, *Post-American World and the Rise of the Rest*, New York: Penguin Books, 2009; Charles A. Kupchan, *No One's World: The West, the Rising Rest, and the Coming Global Turn*, New York: Oxford University Press, 2012; Henry R. Nau and Deepa Ollapally, *Worldviews of Aspiring Powers: Domestic Foreign Policy Debates in China, India, Iran, Japan, and Russia*, New York: Oxford University Press, 2012; Kristen P. Williams, Steven E. Lobell, and Neal G. Jesse, eds., *Beyond Great Powers and Hegemons: Why Secondary States Support, Follow, or Challenge*, Stanford: Stanford University Press, 2012。

对的可能性；均势发生变化时，对抗性制衡（counter-balancing）将如何发生？<sup>1</sup> 在未来数十年里，中美之间的权力竞争、对抗性制衡以及论战等，是否有可能像约翰·米尔斯海默（John Mearsheimer）所警告的那样，通过不幸的大国政治的悲剧而展开吗？<sup>2</sup> 崛起的中国和衰落的美国之间的“修昔底德陷阱”或者争霸战争是不可避免的吗？<sup>3</sup> 习近平主席和一些美国官员认为新型大国关系是可能的，这种判断是正确的吗？美国的重返亚洲或亚洲再平衡、跨太平洋伙伴关系协定（TPP）和空海一体战战略，是否如中国官员所认为的那样，是一种经济和军事遏制吗？<sup>4</sup>

美国是一个太平洋大国。自2009年起，贝拉克·奥巴马总统做出了战略性抉择，重新调整（再平衡）了美国对亚太地区的外交政策重点。2011年，奥巴马总统在向澳大利亚议会发表演讲时进一步阐释了“重返”（pivot）亚太的政策。他声称：“美国将在塑造这一地区及其未来的过程中发挥更大的和长期性的作用。”<sup>5</sup> 时任国务卿希拉里·克林顿也在《外交政策》上发表文章论述“美国的太平洋世纪”。<sup>6</sup> 2013年，前国家安全顾问托马斯·多尼隆写到，再平衡政策既不是遏制中国，也不是单纯的军力转移，而是“综合运用美国权力的所有要

---

1 形成对照的是，挑战“其他国家崛起”主题的相关论述可见：Michael Cox, “Power Shifts and the Death of the West? Not Yet!” *European Political Science*, Vol. 10, No. 3, 2011, pp. 416-424; Gideon Rachman, “Think Again: American decline,” *Foreign Policy*, Vol. 184, January/February, 2011, pp. 59-63; Michael Beckley, “China’s Century? Why America’s Edge Will Endure,” *International Security*, Vol. 36, No. 3, Winter 2011/12, pp. 41-78.

2 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, New York: W.W. Norton, 2001, pp. 397-402. Also see, Aaron L. Friedberg, *A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*, New York: W.W. Norton, 2011; Denny Roy, *Return of the Dragon: Rising China and Regional Security*, New York: Columbia University Press, 2013; Ashley J. Tellis, “U.S.-China Relations in a Realist World,” in David Shambaugh, ed., *Tangled Titans: The United States and China*, New York: Rowman and Littlefield, 2013, pp. 75-100.

3 关于崛起的中国对单级世界的影响，可参见：Zhu Feng, “China’s Rise will be Peaceful: How Unipolarity Matters,” in *China’s Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics*, eds., Robert S. Ross and Zhu Feng, Ithaca: Cornell University Press, 2008, pp. 34-54; Avery Goldstein, “Parsing China’s Rise: International Circumstances and National Attributes,” in Robert S. Ross and Zhu Feng, eds., *China’s Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics*, Ithaca: Cornell University Press, 2008, pp. 55-86.

4 关于美国“重返”亚洲，可参见：“President Obama’s Address to the Australian Parliament,” November 17, 2011, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>, 2010-04-20; *Pivot to the Pacific? The Obama Administration’s “Rebalancing” Toward Asia*, Congressional Research Service Report, March 29, 2012; “Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense,” Washington, D.C.: U.S. Department of Defense, January 3, 2012; *2014 Quadrennial Defense Review*, United States Department of Defense, Washington, D.C.: GPO, 2014; David Shambaugh, “Assessing the U.S. ‘Pivot’ to Asia,” *Strategic Studies Quarterly*, Vol. 7, No. 2, Summer 2011, pp. 10-18.

5 “Remarks By President Obama to the Australian Parliament,” The White House, November 17, 2011, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>, 2015-04-20.

6 Hillary Clinton, “America’s Pacific Century,” *Foreign Policy*, October 11, 2011.

素——军事、政治、贸易与投资、发展和我们的价值观——的一种努力”。<sup>1</sup> 从2013年开始，奥巴马政府更加强硬地回应了中国在南海和东海的领土主张，并且在俄罗斯吞并克里米亚后更是如此。<sup>2</sup>

中美之间涉及领土、军事和经济方面的竞争加剧。有关领土和海洋的争端包括中国的九段线地图，它用一条断续的U型线（即所谓“九段线”）宣示了中国对大部分南中国海的主权，以及北京单方面宣布的东海防空识别区。中美军事竞争同样不断上升。尽管没有直接挑战美国，但从20世纪90年代起，中国发展了反舰导弹、短程和中程弹道导弹、巡航导弹、隐形潜艇以及网络和太空武器来挑战美国的海上和空中优势，特别是在中国的沿海水域。最后，中美的经济竞争导致了多个相互竞争的地区贸易组织成立。<sup>3</sup>

尽管中美关系见证了竞争上升的趋势，中国和美国仍旧有可能避免“修昔底德陷阱”（Thucydides Trap）。<sup>4</sup> 修昔底德陷阱指的是这样一种历史模式：一个崛起的国家挑战了处于支配地位的国家所维护的秩序，例如斯巴达对雅典治下秩序的挑战，或者德国对英国治下秩序的挑战。在这两个例子中，都发生了争夺霸权的大规模战争。<sup>5</sup> 2012年2月，时任中国国家副主席习近平提出了“新型大国关系”的概念。<sup>6</sup> 美国国务卿希拉里·克林顿后来说到：“美国和中国正在共同努力去做一些史无前例的事情，以对守成大国遭遇崛起大国后会发生什么这个老问题提供新答案。”<sup>7</sup> 在近期的国会听证会中，美国负责东亚和太平洋事务的助理国务卿丹尼尔·拉塞尔指出：“有人认为一场冷战式的较量不可避免，美国和中国必将卷入一场争夺霸权的零和斗争（struggle），如果不把这称为冲突的话。我不接受这种机械论式的想法。”<sup>8</sup> 当然，美国官员的警告是正确的，“中美关系中存

---

1 Benjamin H. Friedman, “What Asian Pivot?” *China-US Focus*, November 13, 2013, <http://www.cato.org/publications/commentary/what-asian-pivot>, 2015-04-20.

2 Bonnie Glaser and Jacqueline Vitello, “US-China Relations: China’s Maritime Disputes Top the Agenda,” *Comparative Connections*, Vol. 16, No. 1, May 2014.

3 中美之间的其他争端还包括：中国对汇率的操纵和歧视性的贸易政策，以及世界贸易组织有关反对中国稀土出口政策的案件。

4 最近有关运用权力转移理论分析中国崛起的论文有：Douglas Lemke and Ronald Tammen, “Power Transition Theory and the Rise of China,” *International Interactions*, Vol. 29, No. 4, 2003, pp. 269-271; Steve Chan, “Is There a Power Transition between the U.S. and China? The Different Faces of National Power,” *Asian Survey*, Vol. 45, No. 5, 2005, pp. 687-701; Ronald Tammen and Jacek Kugler, “Power Transition and China-U.S. Conflicts,” *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 1, No.1, 2006, pp. 31-55.

5 Graham Allison, “Avoiding the Thucydides Trap,” *Financial Times*, August 22, 2012. Also see, Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981.

6 Rudy deLeon and Yang Jiemian, eds., *U.S.-China Relations: Toward a New Model of Major Power Relationship*, Center for American Progress, February 2014, <http://cdn.americanprogress.org/wp-content/uploads/2014/02/ChinaReport-Full.pdf>, pp. 1-106.

7 Rudy deLeon and Yang Jiemian, eds., *U.S.-China Relations: Toward a New Model of Major Power Relationship*, p.23.

8 Testimony Before the Senate Foreign Relations Committee, Washington, DC, June 25, 2014.

在一系列引发竞争的问题，而这些问题需要受到控制”。<sup>1</sup>

我谨在此提出一种可称为“现实主义新型大国关系论”的观点。尽管中国是一个崛起的大国，北京的综合物质实力、军费总开支，或者它的综合权力指数——这些都是强调中国将会挑战美国霸权时，经常被使用的衡量指标——并不是评估中国的权力趋势、未来中美敌对或者发生对抗性制衡的可能性的恰当指标。在评估中国权力趋势时，更重要的指标是在中国的国家权力中，哪些特定的成分在增加，以及这种变化是否挑战了美国的重大利益；这些特定的成分在对抗美国时是否合适且能派上用场；华盛顿是否会针对这些特定的权力要素采取对抗性制衡措施。因此，仅仅中国综合物质实力的增长，以及在更广泛的范围内均势的变化等情况，并不意味着中美之间的大国竞争、冲突和霸权战争不可避免。

### 深度接触和离岸平衡

深度接触和离岸平衡，作为美国两项可资选择的现实主义战略，挑战了新型大国关系的乐观主义，并且警示了中美之间发生冲突、对抗性制衡和战争的越来越多的可能性。<sup>2</sup> 这两项战略认为，主要国家综合物质实力的变化和权力分配的变动都是危险的。

**深度接触战略**要求美国保持、并在可能时扩充美国称霸全球的领导地位。它的支持者认为，美国的军事优势吓阻了中国扩张领土和挑战美国领导地位的企图，同时安抚了诸如韩国、菲律宾、澳大利亚和日本等美国的盟友。<sup>3</sup> 具体来说，它们认为美国保持军事力量的优势是要告诉中国：你不可能在军事上与美国竞争。如果追赶无望，再加上美国在军备竞赛中可能超过中国，北京就会经劝阻而退出竞争。<sup>4</sup> 这些支持者坚持，如果美国在应承担义务方面退缩，人们将会对美国在太平洋长期存在的前景产生疑虑。在评论美国重返亚洲时，澳大利亚前总理陆克文指出：“如果没有这一行动，就会存在这样一种危险：中国从强硬的、现实主义国际关系的视角会得出结论，一个在经济上精疲力竭的美国会逐渐丧失

---

1 Interview, Kyodo News Service.

2 关于现实主义的乐观主义和悲观主义，可参见：Thomas J. Christensen, “Fostering Stability or Creating a Monster? The Rise of China and U.S. Policy toward East Asia,” *International Security*, Vol. 31, No. 1, Summer 2006, pp. 81-126.

3 G. John Ikenberry, Michael Mastanduno, and William C. Wohlforth, *International Relations Theory and the Consequence of Unipolarity*, Cambridge: Cambridge University Press, 2011; Stephen G. Brooks, G. John Ikenberry, and William C. Wohlforth, “Lean Forward,” *Foreign Affairs*, Vol. 92, No. 1, January/February 2013, pp. 130-142.

4 Stephen G. Brooks, G. John Ikenberry, and William C. Wohlforth, “Don’t Come Home, America: The Case against Retrenchment,” *International Security*, Vol. 37, No. 3, Winter 2012/2013, pp. 7-51.

其在太平洋地区的持久权力。”<sup>1</sup>

另一个现实主义的**离岸平衡战略**认为，美国需要从欧洲、亚洲和中东缩减力量。<sup>2</sup> 它的支持者认为美国权力的不平衡包括重返亚洲、空海一体战和跨太平洋伙伴关系协定，是在弄巧成拙，刺激了中国柔性的甚至强硬的反措施。<sup>3</sup> 举例来说，美国国会研究部的一份报告警告称，随着美国重返亚洲，“中国人民解放军会更加坚决地强化中国的反介入能力，并且在捍卫中国领土主张上更加坚定，而非相反”。<sup>4</sup> 此外，离岸平衡的支持者们认为，深度接触战略代价高昂，会直接导致美国经济的衰落，同时鼓励富裕的盟国搭便车以及鲁莽行事。<sup>5</sup>

### 一种现实主义新型大国关系

在美国和中国之间，无论是崛起大国和衰落大国之间发生大规模战争的“修昔底德陷阱”，还是米尔斯海默所说的大国政治的悲剧，都不是不可避免的。<sup>6</sup> 中美之间有可能建立起一种现实主义的新型大国关系（Realist New Model of Major Power Relations），但是其当前的形态并未充分发展。首先，在评估中国未来的权力发展趋势时，重要的是要看中国国家权力的哪些特定部分或要素在增长，它们是否会挑战美国的重大利益，而非单看中国综合实力的增加或是均势的变动；其次，在评估中国权力发展趋势时，重要的是要看这些特定的权力组成部分是否适合或可以被用于对抗美国；再次，如果美国要制衡中国，华盛顿应将其目标定为制衡北京的权力中的这些特定要素。因此，单从中国综合物质实力增长或是权力分配变化，并不能得出中美之间的大国竞争、对抗性制衡或冲突无法避

---

1 Kevin Rudd, "Beyond the Pivot: A New Road Map for U.S.-Chinese Relations," *Foreign Affairs*, Vol. 92, No. 2, March-April 2013, pp. 9-15.

2 Christopher Layne, "From Preponderance to Offshore Balancing: America's Future Grand Strategy," *International Security*, Vol. 22, No. 1, Summer 1997, pp. 86-124; Barry R. Posen, "Pull Back," *Foreign Affairs*, Vol. 92, No. 1, January/February 2013, pp. 116-128.

3 Robert S. Ross, "International Bargaining and Domestic Politics: U.S.-China Relations since 1972," *International Security*, Vol. 38, No. 2, 1986, pp. 255-287; T.V. Paul, "Soft Balancing in the age of U.S. Primacy," *International Security*, Vol. 30, No. 1, 2005, pp. 46-71.

4 *Pivot to the Pacific? The Obama Administration's "Rebalancing" Toward Asia*, p. 8.

5 Robert Ross, "The Problem with the Pivot: Obama's New Asia Policy Is Unnecessary and Counterproductive," *Foreign Affairs*, Vol. 91, No. 6, November-December 2012, pp. 70-82.

6 On components of power theory, see Steven E. Lobell, "Threat Assessment, the State, and Foreign Policy: A Neoclassical Realist Model," in Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, and Jeffrey W. Taliaferro, eds., *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy*, Cambridge: Cambridge University Press, 2009, pp. 42-74; Steven E. Lobell, "Britain's Grand Strategy during the 1930s: From Balance of Power to Components of Power," in Jeffrey W. Taliaferro, Norrin M. Ripsman, and Steven E. Lobell, eds., *The Challenge of Grand Strategy: The Great Powers and the Broken Balance between the World Wars*, Cambridge: Cambridge University Press, 2012, pp. 147-170.



免的结论。

## 解析权力

根据“现实主义新型大国关系论”，当美国决策者评估中国权力发展趋势以预测未来的敌对或联盟关系模式时，他们会问自己一些问题：中国国家权力的哪些部分或者要素在增加，这些要素的增量超过或者还是低于美国与之相对应的部分？国家权力的四个一般范畴包括：政界领袖的变动或意识形态；领土或人口的变迁；设备、工厂、知识、技术和库存等实际资产（real assets）的增加；陆基军力、海军和空军力量的增长。<sup>1</sup> 此外，在评估中国发展趋势时，美国领导人应该问问他们自己，中国权力的特定部分会不会超过美国权力的关键门槛和红线？最后，国家领导人应该弄清一项本来用于某种任务的资源转作他用的相互替代性。<sup>2</sup>

### 美国军事安全的基石是它对全球公域的控制（command）。

美国军事安全的基石是它对全球公域的控制（command）。控制公域使得华盛顿可以将其势力范围远远扩展到美国水域边界之外，掌控全球的海域、太空和空域。巴里·波森（Barry Posen）认为，美国的核动力攻击型潜艇、水面舰队和航空母舰、卫星通信和反卫星技术、战斗机和轰炸机、空中和海上运输能力以及导弹和反导弹技术为美国对公域的控制提供了支持。<sup>3</sup> 这种对公域的控制还受到深厚密集的基地网络、着陆权和飞行权以及作战中心的进一步支撑，其中包括防御条约、战略伙伴关系、主要军事基地和同区域国家的新协定。

从更普遍的意义上来讲，与离岸平衡和均势理论的期望相反，“现实主义新型大国关系论”可以解释：为什么尽管美国拥有前所未有的力量，在亚洲并没有出现明显针对美国的对抗性制衡。

首先，诸如俄罗斯那样的陆权国家，并未将美国对公域的控制视为对自己重大利益的挑战。另外，它们也不会大量拨出资源以便制衡这一权力要素。<sup>4</sup> 对于

1 Jack S. Levy and William R. Thompson, “Balancing on Land and at Sea: Do States Ally Against the Leading Global Power?” *International Security*, Vol. 35, No. 1, Summer 2010, pp. 7-43.

2 例如，一个海权国家将把其他国家的海军建设视为一种威胁，而一个陆权国家将把其他国家的陆上（权力）组成部分视为一种威胁。于是，“一个拥有海权比较优势的国家会强调海军力量的平衡，而具有陆权优势的国家会突出其地理位置和庞大陆军的重要性”。见：William Wohlforth, *The Elusive Balance: Power and Perceptions during the Cold War*, Ithaca: Cornell University Press, 1993, p. 303.

3 Barry R. Posen, “Command of the Commons: The Military Foundation of U.S. Hegemony,” *International Security*, Vol. 28, No. 1, Summer 2003, pp. 5-46.

4 利维（Levy）和汤普森（Thompson）对海权国家和陆权国家做了区分，见：Jack S. Levy and William R. Thompson, “Balancing on Land and Sea: Do States Ally against the Leading Global Power?” *International Security*, Vol. 35, No 1, Summer 2010, pp. 7-43。对比之下，莱恩（Layne）预测美国的优势地位将导致反制措施，See Christopher Layne, “The Unipolar Illusion Revisited: The Coming End of the United States’ Unipolar Moment,” *International Security*, Vol. 31, No. 2, Fall 2006, pp. 7-41。

大陆国家而言，针对美国的公域控制而采取的对抗性制衡措施是对资源的低效使用，而这些资源可以更好地直接服务于他们加强内陆边境安全和应对内部威胁。

其次，中国要建设一支能够挑战美国公域控制权的海军，障碍很大。公域控制的实际资产包括昂贵的专用武器和平台，这需要巨大的科学和工业基础支撑。根据波森的研究，在2001年，美国的军事研发费用相当于法国和德国的国防开支总和。<sup>1</sup>除了大规模的工业项目之外，公域控制还需要新型武器平台、成熟的战术以及熟练的军事人才。

再次，中国是一个陆权国家，有14个陆上邻国。这些邻国中有些国家拥有核武器和庞大的陆军，有些曾经和中国发生过边界纠纷和战争。另外，中国同时面临西北边疆的内陆边境争议和国内安全挑战，包括恐怖主义、分离主义和极端主义。在历史上，诸如法国、德国和俄罗斯这样的陆权国家都未能保有一支远洋蓝海海军（blue-navy）。相反，作为大陆国家，它们追求一种不对称的海上战略，追求反介入和区域拒止能力以保卫它们的海洋通道和海岸线。此外，中国跟德国和俄罗斯一样，进入公海的地理通道有限，而且可以被轻易地封锁和阻塞。

作为一个陆权国，中国人民解放军保障内陆和国内安全的需要将限制中国发展起具有远洋能力的海洋国家所必须的实际资产。罗伯特·罗斯（Robert S. Ross）认为，中国将主要的国防开支用于解放军，其中约十分之一流向海军（PLAN）。<sup>2</sup>相比之下，在2006年，作为一个海上强国，美国武装部队的40%是海军和海军陆战队。美国要求确保每三艘航空母舰中总有一艘处于执勤部署状态，这进一步证明了华盛顿对于公域控制的决心。<sup>3</sup>正如一位学者注意到的，中国只有一艘航空母舰，“正在建造的航空母舰、其他攻击型舰艇、相关的舰载设备和技术等将会使得中国的国防预算吃紧，考虑到解放军还有其他多重使命，情况就更是如此”。<sup>4</sup>

在分析中国的权力发展趋势时，令华盛顿担忧的一个要素是北京正在获得反介入和区域拒止能力（A2AD）。<sup>5</sup>自20世纪90年代开始，中国在反舰导弹、短程和中程弹道导弹、巡航导弹、隐形潜艇、网络和太空武器方面进行投入，这对美国的优势地位，特别是其在中国的沿海水域的优势地位形成挑战。中国的意图是与美军保持距离，把他们挡在远处。更具体地讲，就是对于美国而言，中国

---

1 Barry R. Posen, "Command of the Commons: The Military Foundation of U.S. Hegemony," p.10.

2 Robert S. Ross, "China's Naval Nationalism Sources, Prospects, and the U.S. Response," *International Security*, Vol. 34, No. 2, Fall 1990, pp. 46-81.

3 Ibid., p.75.

4 Ibid.

5 Roger Cliff, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton, and Kevin L. Pollpeter, *Entering the Dragon's Lair: Chinese Anti-Access Strategies and their Implications for the United States*, Santa Monica: RAND Corporation, 2007.

的反介入和区域拒止能力意味着冲突期间在接近中国领土的区域行动代价更大，靠近中国部署航空母舰成为更加复杂的事情，由此迫使美军远离中国近海。中国的反介入和区域拒止战略也使美国在冲绳和关岛的基地更容易受到中国路基导弹的攻击。这种局面还有可能动摇美国在太平洋地区盟友的决心，鼓励他们跟随中国，并且导致北京相信美国将会抛弃自己的盟友。

最后，这种不对称的战略还限制了美国向中国领土纵深投射力量的能力。

**北京并不需要成为与美国平起平坐，或者接近成为与美国及其盟国同等的海上力量。**

伴随上述的另一方面情况是，尽管中国是一个陆权国家，北京并不需要成为与美国平起平坐，或者接近成为与美国及其盟国同等的海上力量，从而给美国重大利益造成较大威胁。国家总是受机遇期和特定权力组成部分的脆弱性驱动的。如果美国的政治家们期望，大规模中美霸权战争只有在中国权力上升的曲线与美国的下降曲线交叉之时才会发生，

那他们备战就为时已晚了。因此，金骏远（Avery Goldstein）对中国有一个错误的判断，他认为中国是“一小群具备必须的素质（ingredient）且有朝一日成为同等竞争者的国家中的一员。……要拥有可与美国匹敌的经济和军事基础，中国还有很长的路要走，然而……尽管中国的实力较过去相比已经有令人印象深刻的增长，它所完成的同美国‘弥合差距’的跨越迄今为止还相当小”。<sup>1</sup> 与之相似，波森认为“美国在海上、空中和太空的军事优势很难被挑战——更别说被超过”，这也是错误的。<sup>2</sup> 中国不需要超过美国。相反，正如前几部分已经讨论过的那样，在分析中国的物质实力时，重要的是中国是否具有挑战美国的适当的权力要素。因此，当中国相信它在某个特定权力要素方面有足够力量的时候，中国可能会挑战美国，而这也许会发生在中美全部权力的大转移之前。

## 适当的权力要素

根据“现实主义新型大国关系论”，在评估中国未来的权力发展趋势时，重要的是要看北京是否有适当的或曰必须的国家权力组成部分，它们对美国构成了重大威胁。相较而言，中国的国防总开支、综合军事能力或者其物质权力综合指数都是次要的。特别是综合物质实力这个指标，并不一定具有可比性（fungible）或是有用性，而中国要想（对美国）构成重大威胁，必须拥有正确（correct）的权力要素。

美国国防部和《简氏防务周刊》警告说，相比过去的水平，中国军事权力正

1 Avery Goldstein, "Parsing China's Rise: International Circumstances and National Attributes," p. 61.

2 Barry R. Posen, "Command of the Commons: The Military Foundation of U.S. Hegemony," p. 21.



在以更快的速率增加。2015年，北京的国防预算将比2014年增加约10%。<sup>1</sup>然而，中国的综合物质能力或者全部军事开支本身并不必然转为结果；中国需要适当的权力要素才能对美国构成重大威胁。例如，一些学者和政策制定者都认为，中国人民解放军海军是一支“有限的蓝海（远洋）”海军，其活动范围只能是包括整个南中国海、南至印度尼西亚和东帝汶的第二岛链（第一岛链北起千岛群岛南至日本、钓鱼岛和琉球群岛、台湾以及南中国海的一部分）。一支“绿水（近海）”海军只需要军事区域范围内的驱逐舰和护卫舰，而一支可以在整个太平洋活动的蓝海军，则包括航空母舰和支援舰艇。在分析中国的国家权力时，考虑到北京并未拥有一支蓝海（远洋）海军，其第一艘航空母舰刚刚编入现役、完成了首轮海上着陆，但没有形成航空母舰战斗群，华盛顿不应当夸大中国的挑战。

一些学者和政策制定者呼吁，为了威慑中国，美国应在东亚保持足够的军事实力和盟友，但是，美国的军事实力也必须是相称的。华盛顿应当监测中国海军的发展趋势，特别是中国建设一支近海或者远洋海军所需的配套生产、工厂、熟练工人和产能，以此决定北京是否在事实上挑战了美国的公域控制权。<sup>2</sup>此外，华盛顿应当询问这些权力的特定组成部分是否正在增长，它们是否将要超过还是少于美国国家权力的组成部分，以及这种变化是否越过了关键门槛和红线。

## 定向制衡

在分析中国的权力时，令华盛顿担忧的一个要素是北京正在获得反介入和区域拒止能力。根据“现实主义新型大国关系论”，美国对于中国这个权力要素的制衡，必须采用定向制衡而非广泛的制衡或是对冲战略。美国对中国的定向制衡应当是各方面措施的组合，包括为维持海军优势建造舰艇，采取反弹道导弹、反火箭弹防御和瘫痪网络（blinding cyber warfare）等技术，以及为摧毁对方反舰导弹、潜水艇、驱逐舰和战斗机发起隐形攻击。特别应当提到的是，国防部长罗伯特·盖茨（Robert Gates）2009年在空海一体战理念的指导下开展工作，着手解决这种不对称的危险。这一理念是为了“发展一种联合空中和海上作战的概念……（以）解决空军和海军力量如何在各作战领域（空中、海上、陆上、太空

---

1 See Edward Wong and Chris Buckley, “China’s Military Budget Increasing 10% for 2015, Official Says,” *New York Times*, March 4, 2015, [http://www.defense.gov/pubs/2013\\_china\\_report\\_final.pdf](http://www.defense.gov/pubs/2013_china_report_final.pdf), 2015-04-20; “China to Exceed Combined Defence Budget of All Other Key Defence Markets in APAC by 2015,” February 14, 2012, <http://press.ihs.com/press-release/defense-risk-security/china-exceed-combined-defence-budget-all-other-key-defence-marke>, 2015-04-20.

2 吴征宇（Wu Zhengyu）认为中国将以投资高铁和西进开发欧亚大陆的方式实施一种大陆战略，见：Wu Zhengyu, “Toward ‘Land’ or Toward ‘Sea,’” *Naval War College Review*, Vol. 66, No. 3, Summer 2013, pp. 53-66.

以及网络空间）整合能力的问题，反击对美国行动自由的日益严峻的挑战”。<sup>1</sup> 这项攻势以向中国大陆的“致盲攻击”为开端，让美国得以进入有争议的地区，并且使美国能够充分发挥其物质性的军事优势。

考虑到美国的定向制衡战略和美国海军更明显的优势，美国国防部在缩减武装力量时主要是针对陆军和海军陆战队的地面部队，最小限度地消减海军的份额。其他定向制衡的步骤还包括：海军把60%而非50%的舰艇部署在太平洋，在那里驻扎更多的驱逐舰和两栖舰船，以及以新加坡为基地轮换部署濒海战斗舰（LCS）。<sup>2</sup>

## 结 论

美国重返亚太或曰亚太再平衡战略，代表了美国增强其在亚太地区的经济、军事和外交存在。然而，这并不意味着美国和中国注定要展开战略竞争、冲突或者霸权战争。

我主张“现实主义新型大国关系”，这是一个对于单极和多极秩序都适用的现实主义概念。它对理解中美在亚太地区的竞争有多重意义。

第一，对于华盛顿来说，即使中国的综合物质实力正在增长，如果它的权力组成部分或要素对美国构成威胁，那么美国就不应该采取对抗性制衡措施或者先发制人地发动战争。就目前而言，中国把大部分国防开支用于陆地边境安全、国内安全和中国人民解放军的陆军，而不是用于中国人民解放军的海军或空军——所有这些要素和权力发展趋势都不会挑战美国的重大利益。

第二，在评估威胁时，军事实力较弱的国家有可能比中国对美国的威胁更大，这取决于其权力要素的结构。例如在亚太地区，朝鲜这样较弱的国家有可能更加危险。

第三，与仅仅强调物质实力的累积变化的论点相反，中国并不需要成为一个给美国造成巨大威胁、与美国平起平坐或是接近同等水平的竞争者。与沈大伟（David Shambaugh）的研究结论相反，中国不需要拥有一个装备齐全的实力工具箱。<sup>3</sup> 作为一个成长之中的大国，更重要的是中国是否拥有正确的（权力）要素。这对于诸如俄国那样的金砖国家同样适用。

第四，美国领导人应当依据国家权力的组成部分或要素来评估权力发展趋势，而不是针对物质实力的变动或者转化来进行制衡。更确切地说，美国相对军

---

1 2014 *Quadrennial Defense Review*, p.32.

2 Ibid.

3 David Shambaugh, “China Engages Asia: Reshaping the Regional Order,” *International Security*, Vol. 29, No.3, 2004, p. 94.

事或经济力量的下降，甚至即便美国（经济）在2027年或2035年被中国超过，也并不意味着美国必定更不安全。<sup>1</sup> 如果美国被引导到对抗中国权力的错误因素上，或者美国采取广泛和无效率的对抗性制衡措施，即使美国向国防开支中投入更多金钱，或者提升综合军事实力，也并不一定使美国变得更加安全。

（李妍 译；雷少华、徐彤武 校）

---

1 “The Rise of the BRICS and N-11 Consumer,” *Goldman Sachs Report*, December 2010, [http://www.goldmansachs.com/gsam/docs/funds\\_international/static\\_literature/all\\_country/20101203\\_strategy\\_series.pdf](http://www.goldmansachs.com/gsam/docs/funds_international/static_literature/all_country/20101203_strategy_series.pdf), 2015-04-20.