

## 朝核问题与美韩同盟的未来

孙 茹

**内容提要：**2018年以来的朝核变局波及美韩同盟，美韩暂停联合军演，驻韩美军去留的讨论升温，在此基础上实现“完全的无核化”势必进一步影响美韩同盟的地位和作用。由于朝美无核化基本立场未变，朝鲜和美韩同盟做出妥协、达成新的无核化协议很难，目前的“双暂停”局面可能逆转。美韩对朝政策步调不一，分歧凸显。文在寅政府急于“快速”推进对朝政策，但无力突破美国掣肘，韩对朝政策“自主”空间有限。未来美韩分歧可能扩大，但同盟根基深厚，朝核问题对美韩同盟的冲击有限。

**关键词：**朝核问题 美韩同盟 朝韩关系 朝美关系

朝核问题的解决影响到朝鲜半岛未来的安全安排，势必对美韩同盟的地位和作用产生影响。本文结合2018年以来的朝核形势，探讨朝核问题对美韩同盟的影响。文章从以下几方面展开：第一部分阐述朝核形势变化及其对美韩同盟的影响；第二部分考察朝鲜的弃核条件和优先次序，分析其对美韩同盟的诉求；第三部分讨论美韩分歧及其对同盟的影响。

### 一、朝核变局波及美韩同盟

2018年以来，朝核形势峰回路转。朝鲜发动新一轮外交攻势，一系列的穿梭外交和首脑峰会轮番上演。朝韩开启“冬奥外交”，时隔11年后举行了第三次朝韩峰会。金正恩和文在寅一年内三次会晤，创下历史纪录。中朝关系迅速转

---

孙茹 中国现代国际关系研究院研究员。

暖,金正恩三次访华、中联部长宋涛、国务委员兼外长王毅、人大常委会委员长栗战书等相继访朝。俄朝关系稳中有进,俄外长拉夫罗夫访朝。最受瞩目的当属美朝关系的戏剧性变化:6月12日,美国总统特朗普和朝鲜领导人金正恩在新加坡举行了具有历史意义的首次美朝峰会。美国务卿蓬佩奥四次访朝,朝鲜高官也频繁访美,美朝高层保持了友好氛围。

此轮朝核变局的一个显著特点是,朝鲜率先采取弃核措施;美国考虑到朝鲜的安全关切,对美韩同盟做了小幅调整。2018年以来,朝鲜在无核化上出现积极变化。3月5日,金正恩在会见韩国特使团时表示,无核化是先辈遗训,不会改变。3月底金正恩首次访华时重申致力于无核化。4月20日,朝鲜宣布停止核试验和洲际弹道导弹试射、废弃丰溪里核试验场。4月27日朝韩峰会发表《板门店宣言》,朝鲜承诺实现“完全的无核化”。6月12日“特金会”发表联合声明,金正恩首次对美国做出“完全的无核化”承诺。9月19日朝韩峰会发表的《平壤共同宣言》延续了“完全的无核化”表述。2017年11月至今,朝鲜没有进行核导试验,形成了事实上的“核冻结”。特朗普政府没有对朝鲜的弃核举措提供经济补偿,而是承诺提供安全保障,这一做法对美韩同盟产生了直接影响。

第一,美韩暂停了联合军演。美韩联合军演以朝鲜为假想敌,名目繁多,<sup>1</sup>目前规模最大的是每年3月初到4月底举行的“关键决心”和“鹞鹰”联合军演及8月下旬举行的“乙支自由卫士”联合军演。近年来,美韩不断完善作战计划<sup>2</sup>及演练,2013年出台“共同应对局部挑衅”计划,2015年制定了对朝鲜军事和政治设施实施精确打击的“5015作战计划”。以航母、战略轰炸机、核攻击潜艇为代表的美战略武器频繁进出半岛及周边海域,越来越具有进攻性。2017年朝鲜半岛局势空前紧张,四月危机、八月危机接连出现,美“动武论”甚嚣尘上。5月,“里根”号航母和“卡尔·文森”号航母举行联合演习,这是自20世纪90年代以来,美首次在半岛海域附近举行双航母演习。2017年9月朝鲜第六次核试后,美国B-1B和B-2战略轰炸机飞赴半岛。2017年11月初,“里根”号、“尼米兹”号、“乔治·华盛顿”号三艘航母齐聚日本海举行联合演习,战争一触即发。

朝鲜一直要求美韩停止“为侵略朝鲜做准备的战争演习”,美韩在暂停军演

---

1 美韩联合军演种类包括:海域联合军演、海军陆战队联合反恐训练、海军陆战队指挥所联合演习、联合登陆训练、联合反潜演习、联合海上机动演习、空中作战指挥演习、空军战斗控制组联合演习、空中交通管制演练、模拟轰炸训练、延伸威慑手段运用演习、联合战时增援演习、实弹演练、综合火力剿敌演习等。参见沈定昌:《美韩联合军演与朝鲜半岛》,北京大学亚洲太平洋研究院编:《亚太研究论丛》(第十三辑),北京大学出版社,2016年。

2 美韩制定的作战计划包括通过全面战争推翻朝鲜体制的“作战计划5027”,对朝鲜核设施实施空袭的“作战计划5026”,在朝鲜体制出现动摇时采取军事干预的“作战计划5029”,在朝鲜经济陷入凋敝时实施制裁和内部颠覆活动,进行斩首行动的“作战计划5030”。参见高浩荣:《美韩联合军演:影响半岛局势稳定的重要因素》,《军事文摘》,2018年第6期,第34—35页。

上也有先例。20世纪90年代初,美韩为了推动朝鲜弃核曾暂停最大规模的“协作精神”年度联合军演。2015年和2016年朝鲜连续两年提出美韩暂停联合军演、朝鲜暂停核导试验的“双暂停”倡议,但美韩拒绝将“合法”的军演与朝鲜“非法”的核开发做交易,一直到2018年才实现事实上的“双暂停”。美韩先以平昌冬奥会为由推迟举行联合军演,继而在“特金会”后宣布暂停“乙支自由卫士”大型联合军演,韩国外长康京和称此举是为“鼓励朝鲜积极、快速地开展无核化进程”。<sup>1</sup>美韩也克制使用战略武器。2018年5月,在朝鲜抨击美韩“超级雷霆”空战联合军演并以此为由退出朝韩高级别会谈后,美韩撤销了B-52轰炸机参加演习的决定。

第二,驻韩美军的驻留问题再度浮现。驻韩美军是美韩同盟的核心,牵动美韩同盟的走向。驻韩美军人数自朝鲜战争结束后呈现下降趋势。20世纪70年代初,尼克松政府撤走一个步兵师,驻韩美军总人数从六万削减至四万余人。卡特政府宣布撤退全部美军,遭到韩、日及美国会反对,之后美国担心撤军可能导致朝鲜军力占优,加之美苏对抗加剧,遂中止了撤军计划。冷战结束后,美国大幅削减海外驻军,老布什政府宣布1990—2000年分三阶段撤走全部驻韩美军,但是朝核危机爆发后,美国停止了撤军计划,此后美军保持在3.7万人的规模。“9·11”事件后美全球军力大调整,驻韩美军基地也被整合为两大军事基地群,美军削减到2.85万人左右。

长期以来,朝鲜要求撤退驻韩美军,部分韩国左翼团体和青年学生组织也主张撤军,但这些诉求并未引起美韩官方重视。2018年以来,由朝核问题引发的美韩同盟走向引发广泛关注。“撤军论”影响扩大,越来越多的战略界人士认识到解决朝核问题绕不开美韩同盟。4月底,文在寅总统的外交安保顾问文正仁在美国《外交事务》网站发文称,“如果签署和平协定,那么美军将很难以正当理由继续驻扎在韩国”,<sup>2</sup>《纽约时报》也刊文称特朗普下令制定削减驻韩美军的计划,<sup>3</sup>引发美韩以撤军换取朝鲜弃核的猜测。美韩两国紧急“灭火”,称驻韩美军是美韩同盟决定的事项,与和平协定无关。<sup>4</sup>但是撤军问题持续发酵,甚至一

---

1 “Secretary of State Michael R. Pompeo, Japanese Foreign Minister Taro Kono, and South Korean Foreign Minister Kang Kyung-wha at a Press Availability,” July 8, 2018, <https://www.state.gov/secretary/remarks/2018/07/283888.htm>, 2018年7月18日登录。

2 Chung-in Moon, “A Real Path to Peace on the Korean Peninsula: The Progress and Promise of the Moon-Kim Summit,” <https://www.foreignaffairs.com/articles/north-korea/2018-04-30/real-path-peace-korean-peninsula>, 2018年7月4日登录。

3 Mark Landler, “Trump Orders Pentagon to Consider Reducing U.S. Forces in South Korea,” <https://www.nytimes.com/2018/05/03/world/asia/trump-troops-south-korea.html>, 2018年7月4日登录。

4 《文在寅否认驻韩美军将撤出》, 新华网, 2018年5月3日, [http://www.xinhuanet.com/mil/2018-05/03/c\\_129863726.htm](http://www.xinhuanet.com/mil/2018-05/03/c_129863726.htm); “Remarks With Republic of Korea Foreign Minister Kang Kyung-wha at a Press Availability,” <https://www.state.gov/secretary/remarks/2018/05/282041.htm>, 2018年7月4日登录。

贯维护美韩同盟的韩国保守派都提及撤军,前国家安全顾问千英宇表示,如果撤退驻韩美军是朝鲜弃核的必要条件,韩国将不得不面对美军的削减。<sup>1</sup>撤军论者认为,朝鲜与韩国的经济、军事实力差距进一步拉大,驻韩美军的军事必要性已经不复存在。<sup>2</sup>美国国际关系学者罗伯特·杰维斯(Robert Jervis)分析了核武器对于朝鲜的重要意义,认为只有终止美韩同盟并从半岛撤军才能说服朝鲜弃核。<sup>3</sup>

特朗普政府相关表态及暂停联合军演的决定对美韩同盟产生冲击。特朗普在美朝峰会后的记者会上宣布暂停美韩联合军演并表达了撤军之意,他表示联合军演是“战争游戏”,十分具有“挑衅性”且花费“昂贵”。<sup>4</sup>特朗普此番表态未事先告知韩、日,被猛批使用朝鲜的话语来定性美韩军演,放弃了美韩联合军演是“防御性”的原则立场;也被批只盯着军演费用,缺乏战略眼光。由于抛出了驻韩美军议题,特朗普被批让步太早太大。有专家批评特朗普暂停联合军演和撤军表态削弱了美国在东亚的战略态势,削弱了美韩及美日同盟。<sup>5</sup>“特金会”后,美国紧急消除负面影响,澄清并无撤军计划。

美韩暂停联合军演表明,朝核问题与美韩同盟存在关联性。驻韩美军问题浮现也表明,要实现“完全的无核化”目标,势必要进一步调整美韩同盟,相关问题将包括驻韩美军削减到什么水平合适,是“部分撤军”还是“全部撤军”,驻韩美军是为大规模战争做准备还是转向发挥象征性作用等。

## 二、朝鲜的弃核条件及其对美韩同盟的诉求

朝美双方在无核化的定义、弃核路径和次序上的分歧根深蒂固,在“双暂

---

1 Uri Friedman, “Former South Korean National-Security Adviser: The U.S. May Have to Withdraw Some Troops,” *The Atlantic*, May 23, 2018, <https://www.theatlantic.com/international/archive/2018/05/us-forces-korea-chun-yungwoo/560852/>, 2018年7月4日登录。

2 Ramon Marks, “Could America Pull Troops Out of South Korea If It Wanted?” *National Interest*, May 11, 2018, <https://nationalinterest.org/blog/the-skeptics/could-america-pull-troops-out-south-korea-if-it-wanted-25786>; Doug Bandow, “Offer to Withdraw America’s Troops from South Korea to Seal a Nuclear Deal with the North,” April 14, 2018, <http://nationalinterest.org/blog/the-skeptics/offer-withdraw-americas-troops-south-korea-seal-nuclear-deal-25351?page=show>, 2018年7月4日登录。

3 Robert Jervis and Mira Rapp-Hooper, “Perception and Misperception on the Korean Peninsula: How Unwanted Wars Begin,” *Foreign Affairs*, May/June, 2018, p.106.

4 “Press Conference by President Trump,” June 12, 2018, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/press-conference-president-trump/>, 2018年6月26日登录。

5 Bonnie S. Glaser and Oriana Skylar Mastro, “The Big Winner of the Singapore Summit: How China Ended Up Getting the Best Deal,” <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-06-15/big-winner-singapore-summit>; Daniel C. Sneider, “Mind the Gap: The Singapore Summit and U.S. Alliances,” June 14, 2018, <http://nbr.org/research/activity.aspx?id=878>; Josh Rogin, “The Biggest Winner of the Trump-Kim Summit is China,” [https://www.washingtonpost.com/news/josh-rogin/wp/2018/06/12/the-biggest-winner-of-the-trump-kim-summit-is-china/?utm\\_term=.c64866b3394c](https://www.washingtonpost.com/news/josh-rogin/wp/2018/06/12/the-biggest-winner-of-the-trump-kim-summit-is-china/?utm_term=.c64866b3394c), 2018年8月22日登录。

朝美双方在无核化的定义、弃核路径和次序上的分歧根深蒂固，在“双暂停”基础上达成新的弃核协议仍然困难重重。

“停”基础上达成新的弃核协议仍然困难重重。“核宝剑”是朝鲜的唯一筹码，“氢弹”试验、洲际弹道导弹发射的成功以及“特金会”的举行增加了朝鲜的自信，也使得朝鲜更不愿轻易弃核，对“完全的无核化”设置了很高门槛。朝鲜的弃核条件可概括为以下几方面。

首先，美韩应消除对朝鲜的核威胁，包括美国取消对韩核保护，不对朝鲜进行先发制人的核打击等。1958年美国在韩部署了战术核武器，1991年宣布撤出。1994年10月签署的美朝核框架协议中，美国保证不对朝鲜进行核威胁或使用核武器，但小布什政府2002年制定的《核态势评估》报告将朝鲜列为七个核打击对象国之一。2005年9月通过的“9·19”共同声明中，美国重申不以核武或常规武器侵略朝鲜，但此后美国加大了在半岛的核存在。2009年6月美国首次书面承诺向韩提供核保护在内的延伸威慑，美韩成立延伸威慑政策委员会。美以朝核威胁为由在韩部署“萨德”(THAAD)系统，战略武器频繁进出半岛。

朝鲜将弃核与消除核威胁挂钩。2009年1月13日，朝鲜外务省发言人提出，“只有在美国消除对朝鲜的核威胁以及美国不再对韩国提供核保护伞的时候，朝鲜才会放弃核武”，“对于美国在韩国部署核武器，以及撤走的经过，必须进行能够接近现场的验证；对于美国是否重新在韩国部署核武器等问题，也必须制定能够加以正常核查的程序。”<sup>1</sup> 2016年7月6日，朝鲜发表声明，要求美韩提供五方面的实质性安全保障：公开在韩美军核武器，撤销在韩所有核武器和核武器基地，确保不再将核打击手段用于朝鲜半岛和周边地区，承诺任何时候都不对朝鲜使用核武器，宣布撤离在韩拥有核使用权的美军。<sup>2</sup>

朝鲜也提出撤退驻韩美军问题，韩国则认为朝鲜默许美军驻扎。据韩国媒体报道，朝鲜国防委员长金正日在2000年6月首次朝韩峰会上表示，统一后接受美军驻扎。<sup>3</sup> 2018年3月金正恩会见韩国总统特使团时，未将撤军和废除美韩同盟作为无核化的前提条件。2018年4月初蓬佩奥第一次访朝时，朝鲜也未提出撤军要求。<sup>4</sup> 但撤军未置于优先议程并不表明朝鲜放弃诉求，其原则立场仍是美军撤

1 高浩荣、张滨阳：《朝鲜提出放弃核武器的条件》，人民网，2009年1月13日，<http://military.people.com.cn/GB/1077/52987/8670528.html>，2018年8月22日登录。

2 郭一娜、陆睿：《朝鲜对美韩提出实现半岛无核化五方面要求》，新华网，2016年7月7日，[http://www.xinhuanet.com/mil/2016-07/07/c\\_129123327.htm](http://www.xinhuanet.com/mil/2016-07/07/c_129123327.htm)，2018年8月22日登录。

3 《最高领导人金正恩或认可驻韩美军》，韩国中央日报中文网，2018年5月5日，[http://china.joins.com/gb/article.do?method=detail&art\\_id=179281](http://china.joins.com/gb/article.do?method=detail&art_id=179281)；《特朗普再放嘴炮暗示将撤驻韩美军引争议》，韩国中央日报中文网，2018年3月17日，[http://china.joins.com/gb/article.do?method=detail&art\\_id=177739](http://china.joins.com/gb/article.do?method=detail&art_id=177739)，2018年7月3日登录。

4 Mark Landler and Choe Sang-Hun, “North Korea Drops Troop Demand, but U.S. Reacts Warily”, April 19, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/04/19/world/asia/north-korea-american-troops-withdrawal-trump.html>.

走,“终止美国的军事霸占和支配”。<sup>1</sup>

其次,签署和平协定,实现停和机制转换。以军事分界线、非军事区、军事停战委员会、中立国监督委员会为代表的朝鲜战争停战机制延续至今,军停委、中监委冷战结束后停止工作,但交战方并未建立和平机制。

朝鲜将弃核与建立半岛和平机制挂钩。在朝核问题的相关文件——美朝核框架协议和“9·19”共同声明中,均提出建立半岛永久和平机制,而建立和平机制又与驻韩美军问题交织在一起。1997—1999年,中美朝韩就建立半岛和平机制举行了四方会谈,朝鲜认为驻韩美军威胁朝鲜安全,是实现半岛和平的障碍,要求驻韩美军撤退,但美韩只同意采取军官互访、安设直通电话、事先通报演习等措施缓解紧张局势,拒绝讨论撤军问题。建立和平机制也可能影响联合国军司令部的存废,消除美韩以联合国军名义自动获得联合国授权的可能性。朝鲜坚持“建立和平机制是实现半岛无核化目标的必经之路”,“如果停战机制变为和平机制,引发核问题的美国对朝敌视政策和对朝核威胁就会消失,朝鲜半岛自然会走向无核化的道路”。<sup>2</sup>《板门店宣言》及“特金会”发表的联合声明中,均提出构建半岛和平机制。在“特金会”联合声明四点内容中,和平机制被列入第二点,排在无核化之前。在和平机制难以一步到位的情况下,朝鲜提出先签署终战宣言。

再次,获得经济和能源援助,解除对朝制裁。给予朝鲜经济补偿一直是相关核协议的组成部分。美朝核框架协议签署后,美国对朝鲜核“冻结”的经济补偿是,每年提供50万吨重油,分担建设轻水反应堆部分费用,并放宽对朝经济制裁。“9·19”共同声明发表后,朝鲜炸毁宁边冷却塔,进行申报和去功能化,获得了六方会谈其他成员国提供的能源援助和经济援助。2012年2月美朝达成“闰日协议”,奥巴马政府承诺提供价值24万吨的营养食品换取朝鲜暂停核导试验,但此协议因朝鲜发射卫星并未实施。对于2018年采取的弃核措施,朝鲜同样要求获得经济回报。

自2017年以来,朝鲜遭到空前严厉的制裁,经济遭受重创。据韩国估计,2017年朝鲜经济负增长3.5%。<sup>3</sup>2018年4月,朝鲜劳动党七届三中全会提出集中一切力量进行社会主义经济建设的战略路线,“核与经济并进路线”转向发展经济优先,急于改善外部环境。朝鲜在停止核导试验、废弃核导设施、释放被扣押的美国人、归还美军士兵遗骸后,强烈要求美国放松制裁,否则决不采取新的弃核措施。

---

1 《反帝民战中央宣传局痛斥侵略和分裂的元凶、不幸和痛苦的祸根——“驻韩美军”》,朝中社平壤2018年9月7日电, <http://www.uriminzokkiri.com/index.php?lang=chn&ftype=document&no=13662>, 2018年11月5日登录。

2 赵嘉鸣:《朝鲜:并不想永久拥有核武器》,《人民日报》,2005年7月26日。

3 《报告:去年朝鲜经济增速创近20年来新低》,韩联社中文网,2018年7月20日, <http://chinese.yonhapnews.co.kr/newpgm/9908000000.html?cid=ACK20180720004800881>, 2018年11月5日登录。

最后，“分阶段”“同步走”弃核。

一是“决不先缴枪（弃核）”。朝鲜认为其拥核是“美国敌视朝鲜政策和核威胁产生的。那种认为只要朝鲜首先放弃核武器就能改善朝美关系的看法是本末倒置”，<sup>1</sup>“美韩才是造成和恶化半岛核问题的罪魁祸首”。<sup>2</sup>基于此认识，朝鲜一直将朝核问题定义为“朝鲜半岛核问题”，而不是“朝鲜核问题”，无核化不是朝鲜被单方面解除武装，而是应该包括消除对朝鲜核威胁在内的一揽子的、公正的无核化，需要美国放弃敌朝政策，也需要韩国改善对朝关系。

二是“决不快速弃核”。朝鲜主张解决朝核问题需要敌对双方建立信任，为解决问题创造良好气氛和环境，在建立互信的过程中朝鲜获得真正的安全保障，不再需要核武，朝核问题也就迎刃而解。由于建立信任是一个漫长过程，朝鲜弃核也难以一蹴而就。朝鲜的立场犹如分期付款买房子（朝鲜所定义的安全保障）一样，建筑商（美韩）每盖一层楼，朝鲜掏出一部分钱（阶段性弃核），直到房子盖好，朝鲜才会交全款（完全弃核）。

从朝鲜的弃核条件可以看出，实现完全的无核化目标需要美韩同盟做大幅让步。从2018年以来的形势发展看，朝美基本立场没有变化，美国只关注朝鲜弃核，并未大幅调整美韩同盟。

朝鲜坚持原则立场。3月5日，金正恩对韩国特使团表示，若军事威胁得到消除、政权安全获得保障，朝鲜也没有理由继续拥核。3月底访华时，金正恩表示，如果美韩“以善意回应我们的努力，营造和平稳定的氛围，为实现和平采取阶段性、同步的措施，半岛无核化问题是能够得到解决的”。<sup>3</sup>金正恩希望朝美双方频繁举行会晤、建立信任、结束战争及缔结互不侵犯条约。<sup>4</sup>频繁举行会晤意味着美朝建立正常化的联系，建立信任则是一个长期过程，终战及缔结互不侵犯条约将排除美对朝军事打击的可能性。在采取新的弃核措施之前，朝鲜迫切要求美国放松制裁和签署终战宣言，要求美国全面履行“特金会”联合声明，并行构建新的美朝关系与和平机制，不能只谈朝鲜弃核。9月29日，李容浩外相在联大演讲时表示，如果美国不采取“相应的”措施来响应朝鲜的“重大”措施，朝鲜决不可能单方面解除武装。只有在朝鲜对美国产生充分信任时才能实现无核化，为此要先构筑美朝互信。<sup>5</sup>

1 高浩荣、张滨阳：《朝鲜提出放弃核武器的条件》，人民网，2009年1月13日。

2 郭一娜、陆睿：《朝鲜对美韩提出实现半岛无核化五方面要求》，新华网，2016年7月7日。

3 《习近平同金正恩举行会谈》，《人民日报》，2018年3月29日。

4 Chung-in Moon, "A Miracle in a Day: The Moon-Kim Summit and Prospects for Peace in Korea," *Global Asia*, No.2, June 2018, p.52.

5 Megan Specia, "'No Way' North Korea Will Denuclearize Without U.S. Concessions," *The New York Times*, September 29, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/09/29/world/asia/korea-denuclearize-un.html>; 《朝外相联大演讲：弃核以国家安全为前提》，韩联社中文网，2018年9月30日，<http://chinese.yonhapnews.co.kr/international/2018/09/30/0301000000ACK20180930000100881.HTML>，2018年11月5日登录。

美国同样坚持原则立场。在暂停联合军演后,美国对待终战宣言态度消极,要求朝鲜先采取“有意义的无核化措施”。在朝鲜最关切的制裁问题上,美国拒不让步。2018年2月,美国出台“史上最重”的对朝经济制裁,制裁56个实体和个人;6月22日,特朗普签署行政令,将依据“国家紧急状态法”实施的对朝制裁延长一年。蓬佩奥国务卿表示,美国不能重复过去的错误,不能在完全的无核化之前对朝提供经济和财政上的救助。<sup>1</sup>美国向联合国提供朝鲜违反安理会制裁决议的情报。9月27日,蓬佩奥在安理会举行的涉朝问题部长级会议上表示,必须继续强力、坚定执行制裁决议,切断朝鲜非法出口煤炭,限制朝鲜输出劳工人数。<sup>2</sup>美国将“完全、可验证、不可逆地弃核”(CVID)的提法改为“最终、完全可验证的无核化”(FFVD),但是对“无核化”的界定没有任何变化,核查标准更严。蓬佩奥将“最终的”定义为朝鲜没有可能重启大规模杀伤性武器和导弹项目,“完全可验证”意味着比伊朗核协议更高水平的验证,可能会核查朝鲜的军事设施。<sup>3</sup>美国坚持朝鲜“先弃核、快速弃核”的立场。美国国务院前对朝政策特别代表尹汝尚提出,朝鲜先进行核申报并接受核查,并对废弃核导设施、废弃核材料及核装置设立时间表。<sup>4</sup>美国曾希望朝鲜一年之内快速弃核,之后提出希望2021年1月(特朗普第一任期结束)完成谈判。<sup>5</sup>对于达成新协议后面临的无核化费用问题,锱铢必较的特朗普政府不愿分担经济负担。

“特金会”后,美朝无核化谈判进展缓慢。美国内仍质疑朝鲜是“假弃核”,仍在秘密提升核导能力。2018年11月初,美韩恢复了小规模的海军陆战队联合演习。如果美朝无核化谈判久拖不决,美韩可能恢复大规模联合演习,“双暂停”局面将倒退。

---

1 “Press Availability With Korean Foreign Minister Kang Kyung-wha and Japanese Foreign Minister Taro Kono,” June 14, 2018, <https://www.state.gov/secretary/remarks/2018/06/283213.htm>.

2 “Remarks at a Meeting on the Democratic People’s Republic of Korea,” September 27, 2018, <https://www.state.gov/secretary/remarks/2018/09/286265.htm>, 2018年11月5日登录。

3 Michael R. Pompeo, “Confronting Iran: The Trump Administration’s Strategy,” *Foreign Affairs*, Nov./Dec. 2018, <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/2018-10-15/michael-pompeo-secretary-of-state-on-confronting-iran>, 2018年11月5日登录。20世纪90年代初,国际原子能机构对朝鲜的可疑军事设施提出核查要求,朝鲜坚决拒绝并退出了《核不扩散条约》(NPT),蓬佩奥提出核查朝鲜军事设施问题将使达成新的核协议更困难。

4 Joseph Yun, “Is a Deal With North Korea Really Possible? The Gap Between Expectations and Reality,” May 30, 2018, <https://www.foreignaffairs.com/articles/north-korea/2018-05-30/deal-north-korea-really-possible?cid=int-lea&pgtype=hpg>, 2018年6月27日登录。

5 “On the Outcome of Summit Meeting Between President Moon and Chairman Kim,” September 19, 2018, <https://www.state.gov/secretary/remarks/2018/09/286039.htm>, 2018年11月5日登录。

### 三、美韩分歧及其影响

韩国在半岛事务中一直谋求主导权。文在寅政府在对朝政策上改变对美“一边倒”，增强“自主”性，积极推进合作，美韩对朝政策分歧凸显。

第一，在对朝政策手段上，美历届政府坚持“所有选项都在桌面”上，保留对朝发动先发制人的军事打击权利。韩国历届政府反对动武，进步势力执政时期反对动武更坚决。克林顿政府时期，美曾考虑对朝核设施发动外科手术式打击，遭到韩国金泳三政府反对。2003年伊拉克战争后，卢武铉政府反对美对朝发动先发制人的打击。2017年，特朗普政府摆出动武架势，释放对朝“流鼻血”(bloody nose)打击信号。文在寅政府反对半岛生战，一再宣示未经韩国同意，不得发动战争。如果美朝无核化谈判久拖不决，特朗普政府可能恢复对朝军事恫吓，美韩分歧将复现。

第二，在签署终战宣言和建立和平机制上，美国态度消极，<sup>1</sup> 担心这会助长朝鲜的撤军要求，变相成为美朝互不侵犯宣言，令美丧失对朝军事打击的权利。韩国“保守”的李明博政府和朴槿惠政府与美立场一致，认为朝鲜签署和平协定的呼吁是转移焦点，拖延无核化进程。“进步”的文在寅政府在不核化的先后次序上立场较灵活，认为美国需要采取措施回应朝鲜的无核化举措，有必要签署终战宣言。文在寅政府将终战宣言视为和平协定的前一阶段，不具有法律或制度效力，仅仅是“政治性宣言”，<sup>2</sup> 有助于鼓励朝鲜采取新的弃核举措。

第三，在对朝交流和经济合作上，美国提出美韩应步调一致，朝韩关系发展应与无核化进度保持一致，警惕韩国松动对朝制裁，削弱美日韩协调机制。韩国则认为朝韩关系与无核化进度无法机械地保持一致，朝韩关系先行一步，可带动朝美关系改善。文在寅对卢武铉时期没能早点举行朝韩峰会、没能实现峰会的定期化感到遗憾，<sup>3</sup> 执政后急速推进对朝和解和合作。朝韩“冬奥外交”后，体育、音乐等交流频繁，联合组队参加亚运会，举行了离散家属会面，设立了朝韩共同联络事务所，这是双方第一个全天候、全领域的沟通联络机构。文在寅政府积极落实朝韩铁路连接和公路连接计划，有意重启金刚山旅游和开城工业园区，拟大幅增资南北合作基金，推动构建单一的经济共同体。朝韩9月签署了军事协议，开始撤除军事分界线附近的哨所、军队及武器装备。

1 “North and South Korea Push to End Korean War, but U.S. Remains Wary,” *The New York Times*, September 17, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/09/17/world/asia/kim-jong-un-summit-moon-jae-in.html>, 2018年11月5日登录。

2 《无核化进程停滞不前，“终战宣言”成韩朝美三方博弈》，韩民族日报中文网，<http://china.hani.co.kr/popups/print.hani?ksn=5301>，2018年8月24日登录。

3 [韩]文在寅：《命运：文在寅自传》，王萌译，南京：江苏凤凰文艺出版社，2018年，第249—250页。

文在寅政府谋求发挥“自主”作用和“驾驶员”角色，宣称朝韩才是朝鲜半岛相关问题的主角，“朝韩关系的发展不是朝美关系进展的副产品”“朝韩关系的推进才是朝鲜半岛无核化的动力”，<sup>1</sup> 不愿将对朝政策从属于对美政策，推动南北合作先行。但是，文在寅政府无力突破美国掣肘。在终战宣言上，为打消美国疑虑，文在寅将朝核问题与美韩同盟切割开来，称签署终战宣言不会影响联合国军司令部以及驻韩美军的地位。驻韩美军由美韩同盟决定，与终战宣言无关。<sup>2</sup> 即使朝鲜弃核、签署和平协定、半岛统一之后，美韩同盟仍会存在，以便继续维护东北亚的和平与稳定。<sup>3</sup> 尽管文在寅的表态对美韩同盟是一颗定心丸，但美国仍不签署终战宣言。在朝韩铁路、公路连接以及其他经济合作项目上，韩国如果向朝鲜运入生产器械、交通工具、钢铁等被列入安理会决议制裁清单的物资，需要得到美国的首肯，而美国强调朝韩关系改善不能与核问题脱节，<sup>4</sup> 美国掣肘为文在寅的对朝政策投下变数。

美韩对朝政策分歧由来已久。未来随着朝韩关系的发展，美韩分歧可能扩大，削弱同盟团结。如同过去所经历的调整一样，美韩同盟可能根据形势需要调整其作用和功能，削减驻军人数。另一方面，朝核问题对美韩同盟的冲击仍将有限，从韩国、美国以及同盟层面看，历经65年的美韩同盟根基深厚，维持同盟的其他因素依然存在。

对韩国而言，还没有取代美韩同盟的更好选择。驻韩美军至今扮演韩国安全保护者的角色，韩军的作战能力虽有提升，但军事情报、侦察等方面仍依赖美军。从朝鲜战争至今，韩军的战时作战指挥权仍掌握在美军手中，应韩国要求，移交战时作战指挥权日期一再推迟。韩国经济依赖美国市场及投资，驻韩美军每年军费的相当一部分融入韩国经济，为韩国创造了就业机会。如果驻韩美军撤退，韩国将被迫大幅增加军费，背负沉重经济负担。美国在韩国社会及民众中所扮演角色的广度和深度都大大超过了19世纪末中日甲午战争爆发前中国扮演了几千年的角色，<sup>5</sup> 韩国对美国的依赖已经深入到文化、心理层面。即使朝核问题

---

1 “Full Text of President Moon Jae-in’s Address on Korea’s 73rd Liberation Day,” *The Korea Herald*, August 15, 2018, <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20180815000095>, 2018年11月4日登录。

2 “Address by President Moon Jae-in at a Joint Conference Co-hosted by the Council on Foreign Relations, the Korea Society and Asia Society,” September 25, 2018, <https://english1.president.go.kr/BriefingSpeeches/Speeches/74>, 2018年11月4日登录。

3 “Our Greater Alliance, Making Peace: A Conversation With President Moon Jae-in,” September 25, 2018, <https://www.cfr.org/event/our-greater-alliance-making-peace-conversation-president-moon-jae>, 2018年11月4日登录。

4 《美国务院：韩朝关系改善不能与解决朝核问题脱节》，韩国中央日报中文网，2018年10月17日，[https://chinese.join.com/gb/article.aspx?art\\_id=184206&category=002002](https://chinese.join.com/gb/article.aspx?art_id=184206&category=002002), 2018年11月4日登录。

5 [韩]姜声鹤：《韩国外交政策的困境：国家安全与国家统一目标的定义》，王亚丽译，北京：社会科学文献出版社，2017年，第7页。

解决了，韩国也不会轻易放弃美韩同盟。

对美国而言，美韩同盟是美国介入半岛及东亚事务的抓手。美国一直警惕朝鲜分化美韩同盟，对朝鲜的核政策调整疑虑很深。美专家李成允（Lee Sung-yoon）认为朝鲜使用“朝鲜半岛无核化”暗含废除美韩同盟条约、取消美国对韩日的延伸威慑、解除对朝制裁、签署和平协定诉求。车维德（Victor Cha）认为，朝鲜的目标是让韩、日成为核人质，以此迫使美国的同盟承诺“脱钩（decouple）”。前助理国务卿希尔也认为，朝鲜的真正目的是让美韩安全关系“脱钩”，削弱同盟信心。<sup>1</sup> 2018年10月31日，美韩安全磋商会议发表联合公报，美国防长重申将维持现有驻军规模，为撤退驻韩美军的争论暂时画上了句号。

美国也担心削弱美韩同盟产生的不利连锁反应：一是削弱地区国家对美国承诺的信心。几乎每次削减驻韩美军人数都会引起对驻日美军的质疑，令有关盟友和伙伴产生“美国从亚洲抽身”的担心。在中美战略竞争加剧的情况下，驻韩美军的削减和美韩同盟的削弱，将削弱美地区前沿部署，令日本和有关国家不安。二是削弱美主导的亚洲秩序及国际秩序。从小布什政府以来，美国怀疑中国意欲将美国影响力排挤出亚洲，搞亚洲版“门罗主义”。美国前助理国防部长华莱士·格雷格森（Wallace Gregson）称，朝鲜并非主要挑战，“真正重要的问题是巩固同盟，迎接正在崛起的中国实力和雄心的挑战”，如果朝核问题损害美国的同盟，将摧毁美国亚洲的政策、战略和势力基础，意味着战后自由秩序的完结。<sup>2</sup> 从维护在东北亚和“印太”的战略地位出发，美国同样不会轻易放弃美韩同盟。

从同盟本身看，双方均不愿第三者置喙美韩同盟，拒绝朝核协议直接提及美韩同盟。正如北约不容许俄罗斯在东扩问题上有否决权，美韩也不容许朝鲜对美韩同盟的未来拥有否决权。冷战后美韩同盟转型，将美韩军事同盟扩展至包括政治、经济、社会等领域的“全面战略同盟”。驻韩美军增强了“战略灵活性”，谋求针对半岛以外的地区事态。尽管韩国反对驻韩美军介入台湾海峡事态，但是驻韩美军搬迁到平泽新基地后，其行动能力和活动半径可迅速扩大到半岛以外地区。美韩同盟反共反朝的意识形态基础根深蒂固，即使朝核问题解决了，美国也会拿朝鲜的常规军力做文章，继续批评朝鲜的人权状况和政治制度，为保持驻军寻找理由。

---

1 参见李成允、车维德和希尔的证词。Sung-Yoon Lee, Victor Cha and Christopher R. Hill, Testimony before the House Committee on Foreign Affairs Subcommittee on Asia and the Pacific on “North Korea’s Diplomatic Gambit: Will History Repeat Itself?” April 11, 2018。

2 Wallace C. Gregson, Confront the North Korea Threat with Increased Deterrence, *National Interest*, March 7, 2018, <https://nationalinterest.org/feature/confront-the-north-korea-threat-increased-deterrence-24793?page=0%2C1>, 2018年8月27日登录。

## 结 语

朝核问题既是美韩同盟的黏合剂，也是美韩同盟最大的摩擦源。朝美韩三方围绕无核化的博弈，实际上是争夺对半岛未来秩序的主导权。在朝美的无核化立场未发生根本变化的情况下，要达成新的核协议、实现“完全的无核化”很困难。韩国的自主意识可能进一步强化，面临的两难选择将会日益突出。美韩同盟可能根据形势变化调整其作用和功能，减少驻军人数。无论未来形势如何发展，要实现“完全的无核化”，绕不开美韩同盟这个坎儿。

朝核问题既是美韩同盟的黏合剂，也是美韩同盟最大的摩擦源。朝美韩三方围绕无核化的博弈，实际上是争夺对半岛未来秩序的主导权。