



削减驻欧美军会损害美国国家利益

詹姆斯·杰伊·卡拉法诺等¹

编者按：有报道称特朗普拟削减 9500 名驻德美军，但有美国专家表示反对。在他们看来，维持强大的驻欧美军有助于抵御俄罗斯的威胁，也有助于美国及其盟国向欧洲及欧洲以外的地区投送军力，以应对各种危机。他们因此认为，削减驻欧美军不符合美国的国家利益，建议美国政府和国会阻止这一企图。

据报道，美国总统特朗普要求美国国防部撤走 9500 名驻德美军，大约占目前驻德美军总数的 28%。这一撤军决定有悖于美国政府为提升欧洲集体安全所做的重大努力，最终将破坏跨大西洋安全体系的发展。美国应该维持（甚至增加）驻欧军力。此外，美国国会应该尽力阻止任何削减驻欧美军的企图。

一、驻欧美军

冷战高潮时，美国曾在欧洲驻扎约 30 万军队。冷战结束以后，美国在预算压力下大幅度削减了驻欧美军，特别是陆军。奥巴马政府时期，美国永久性地撤走了两个旅，共 10500 名军人，并一度从欧洲大陆撤走了美军所有的主战坦克。2014 年俄乌冲突爆发时美国在欧洲的永久驻军只有 30000 人，现在有 34000 人。

¹ 詹姆斯·杰伊·卡拉法诺（James Jay Carafano）是美国传统基金会（The Heritage Foundation）卡瑟琳与斯尔比库洛姆戴维斯国家安全与对外政策研究院（Kathryn and Shelby Cullom Davis Institute for National Security and Foreign Policy）副院长，研究领域为国家安全与对外政策。本文由包括卡拉法诺在内的五人共同完成，英文原文载于美国传统基金会网站：<https://www.heritage.org/defense/report/reducing-us-troops-europe-would-harm-americas-national-interests>。此为中文摘译版。

自特朗普上台以来，美国增强了在欧洲的军事存在。现在，美国在欧洲驻扎着更多的永久性军事力量，储备了更多的物资，有更多的美军部署在波兰等前沿地区，在黑海进行更为频繁的巡航，有更多的美军去欧洲轮换，还有比奥巴马时期更多的军事演练。去年，特朗普政府宣布了一项恢复美国陆军第五军团的计划，²该部队通常驻扎于德国，还计划在其总部增加 200 名军人。尽管特朗普政府削减了 2020 和 2021 财年对欧洲威慑倡议（European Deterrence Initiative, EDI）的资金支持，但该倡议的开支依然远远高于上一届政府。

除了增强美国驻欧军事力量，美国政府还成功促使其北约盟国增加国防开支。至 2019 年，北约防卫开支已连续五年增长，2019 年比 2018 年增长了 4.6%。

二、美国的国家利益

鉴于特朗普政府已经采取一系列提升美国在欧洲防卫态势的举措，近期关于削减驻欧美军的报道令人感到困惑和担忧。

有人认为，美国在欧洲维持军力曾是为了保护其欧洲盟国免受威胁，但如今威胁已不复存在，这种观点是错误的。美国在欧洲维持驻军首先是为了美国的国家安全利益。当然，驻欧美军有助于欧洲盟国的集体安全，但这是美国在欧洲维持强大军力的结果而非原因。美国决策者面临的挑战是，既要确保美国在该地区维持驻军以促进美国的利益，又要避免使其欧洲盟国产生对美国安全保护伞的依赖。

从北极到地中海东部，从马格里布到高加索，欧洲是世界上最重要的十字路口之一。这一地区还拥有若干世界上最关键的航路以及资源和贸易隘口。其中很多地方历史上长期不稳定，未来也潜藏着可能直接危及美国和其盟友安全和经济利益的不稳定因素。

在一个危险的多极世界，美国在欧洲的军事基地给予美国领导人更多的灵活性、韧性和选项。美国在欧洲的巨大兵营已经不再是冷战堡垒，而是 21 世纪的前沿作战基地。美国国防部新制定的国防战略高度重视维持足够强大的前沿部署，以发挥威慑作用，并完成作战任务。

三、欧洲的稳定对美国至关重要

美国的一些最持久和最亲密的盟国在欧洲。美国和这一地区共享法治、人权、自由

² 美国陆军第五军团，又称“V 军团”（V Corps）。

市场和民主等价值观。这些价值观是美国立国的基础，其中很多是由数以百万计的欧洲移民于17、18和19世纪带到美国的。在20世纪，无数美国人为保卫欧洲的自由和安全而奋斗和牺牲。

一个稳定、安全和经济繁荣的欧洲符合美国的经济利益。在过去70多年里，北约和驻欧美军共同维护了欧洲的稳定，美国和欧洲均从中获得了经济上的利益。美欧经济总量约占全球经济的一半，美欧互为彼此的重要贸易伙伴，互为彼此最大的外资来源地。所有这些都为美国经济带来了不言而喻的好处，也让美国工人受益。

目前，俄罗斯对欧洲构成了冷战结束以来从未有过的威胁。正如美国2017年公布的国家安全战略所指出的，俄罗斯寻求重获世界大国地位，并在其周边地区建立起势力范围，俄罗斯正在加强军事力量建设，包括核力量，这对美国构成了重大的现实威胁。

此外，俄罗斯还表现出强行改变领土范围的能力和意图。2008年，俄罗斯入侵格鲁吉亚，占领该国20%的土地。2014年，俄罗斯和乌克兰爆发冲突，占领克里米亚。这是自1945年以来欧洲国家的边界第一次由武力方式改变。除此之外，普京的一系列强硬表态、俄罗斯在叙利亚和利比亚的冒险行为，以及退出《中导条约》等，都清楚地暴露了俄罗斯的意图。

四、给政府和国会的建议

有人认为，美国不应该在欧洲维持强有力的军事存在，理由是欧洲国家应该保卫自己。还有人认为，美国不应该用美国纳税人的钱去为欧洲国家提供安全保护伞。然而，美国在欧洲维持驻军的主要目的在于为美国的决策者提供及时且灵活的军事选择，从而在整个欧洲维护和拓展美国的国家利益。

特朗普政府不应该破坏之前已经采取的旨在增强美国驻欧军力的行动，而应该：（1）维持或者增强美国驻欧军事力量，以应对修正主义国家俄罗斯沿欧洲边界发起的安全挑战，以及对美国和北约盟国构成的威胁。（2）立刻阐明驻欧美军的未来地位，消除北约盟国之间出现的分歧和不安，任何关于增加或减少驻欧美军的决定都必须经过美国及其盟国的详细且广泛的协商方可做出。

同时，美国国会应该：（1）阻止削减驻欧美军所需的预算。关闭驻欧美军基地的开销将是巨大的，因为要在美国为撤回来的军队建造新的设施，还要支付关闭欧洲设施的预付款。同时，国会还要做好准备阻止任何用于削减驻欧美军人数的预算。（2）要求美国国防部出台一份报告，说明削减驻欧美军给美国安全利益带来的风险。任何削减驻欧美军

的决定都不能出于政治上的一时冲动，而是必须就在欧洲保持前沿部署的必要性以及撤军可能带来的威胁做出战略评估。

五、结论

驻欧美军震慑美国的敌人，增强美国盟国的实力，并且捍卫美国的利益。不论是在阿富汗部署军事力量，还是对地区内的人道主义危机做出反应，历史已经证明美国凭借在欧洲的前沿部署可以更快、更有效地投送军力，对意料之外的危机做出反应。削减驻欧美军只会使美国在国际舞台上变弱。美国的经济和安全利益要求欧洲保持稳定，正是驻欧美军帮助维持了欧洲的稳定。

（李博冉摘译，归泳涛校）